

Справка

по итогам входной диагностики предметных образовательных результатов по математике и русскому языку во 2-11 классах в начале 2022-2023 учебного года

от 14.10.22 г.

Цель: получение информации об уровне предметных результатов по математике и русскому языку во 2-11 классах в начале 2022-2023 учебного года.

Основание: приказ от 15.09.22 г. № 522 «О проведении входной диагностики предметных образовательных результатов по математике и русскому языку»

Сроки проведения: с 15.09.22 г. по 06.10.22 г.

Метод контроля: анализ диагностических карт

Объект контроля: предметные образовательные результаты обучающихся по математике и русскому языку

Вид работы: диктант с грамматическим заданием; контрольная работа, в 5-9 классах – ВПР.

На основании Плана функционирования ВСОКО в МОАУ СОШ № 3 на 2022-2023 учебный год с 15.09.22 г. по 06.10.22 г. была проведена проверка уровня предметных результатов обучающихся 2-11 классов по математике и русскому языку.

Русский язык

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку во 2-4 классах осуществлялся с целью определить уровень освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования по предмету «Русский язык». Измерения проводились в форме диктанта и грамматических заданий к нему. Содержание работы построено в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации от 29.12.2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации» и в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) начального общего образования. На выполнение работы отводился 1 урок. Результаты мониторинга представлены в таблице:

Таблица показателей контрольных работ (диктант) по русскому языку обучающихся 2 классов

№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполненных	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	ФИО учителя
1.	2А	32	31	8	13	6	4	77	60	3,3	Семикова Г.Н.
2.	2Б	27	26	2	15	8	1	96	65	3,6	Шатанова И.Н.
3.	2В	29	28	5	7	9	7	75	42	3,3	Янгирова Л.Н.
Итого:		88	85	15	35	23	12	82	55	3,4	

Грамматическое задание

№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполненных	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	ФИО учителя
1.	2А	32	31	10	12	8	1	97	71	4	Семикова Г.Н.
2.	2Б	27	26	7	10	8	1	96	65	3,8	Шатанова И.Н.
3.	2В	29	28	8	13	5	2	92	75	3,9	Янгирова Л.Н.

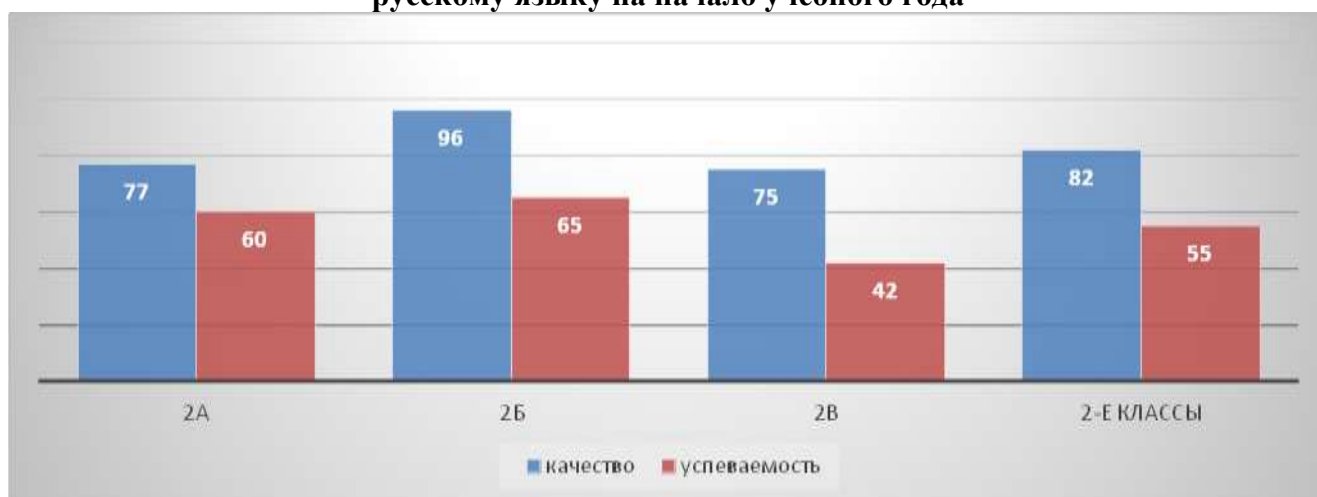
Итого:	88	85	25	35	21	4	95	70	3,9	
--------	----	----	----	----	----	---	----	----	-----	--

Диагностика и анализ контрольной работы по русскому языку

Название орфограммы	Число обучающихся, допустивших ошибки в диктанте			
	2а	2б	2в	<i>итого</i>
Оформление предложения на письме	6	10	11	27
Имена собственные	9	1	10	20
Пропуск, замена букв	16	14	15	45
Слова с жи – ши, ча – ща, чу – щу, чк-чн	6	5	11	22
Перенос слов	3	4	4	11
Исправления	10	8	14	32

Промежуточную диагностику выполняли 85 второклассников, что составило 96,5% от общего количества обучающихся 2-х классов. Как видно из таблиц, не справившихся с мониторингом 12 обучающихся, что составляет 14 %. 15 обучающихся выполнили работу на оценку «5», что составило 17,5% от общего числа детей, писавших контрольный диктант.

Мониторинг качества знаний обучающихся 2 классов по итогам входной диагностики по русскому языку на начало учебного года



Выводы: проведение промежуточной диагностики показала, что дети с контрольной работой справились удовлетворительно. Средняя успеваемость вторых классов к началу учебного года составило 82 %, а качество знаний обучающихся 55%, Больше всего ошибок обучающиеся 2-х классов допустили при оформлении предложений, написании слов с жи – ши, ча – ща, чу – щу, чк-чн, из-за невнимательности. Это пропуск и замена букв в словах и большое количество исправлений.

Рекомендации.

1. Провести работу над ошибками, допущенными в диктанте.
2. Регулярно проводить различные виды диктантов с целью предупреждения орфографических и синтаксических ошибок.
3. Ввести в систему урока различные виды работ на внимательность.

Таблица показателей контрольных работ (диктант) по русскому языку обучающихся 3 классов

№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнивших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	ФИО учителя
1.	3А	29	25	2	11	9	3	88	52	3,4	Газина А.И.

2.	3Б	29	25	6	6	8	5	80	48	3,5	Григоренко С.В.
3.	3В	25	22	4	8	7	3	86	50	3,5	Шамтиева А.А.
Итого:		83	72	12	25	24	11	84,6	50	3,4	

Грамматическое задание

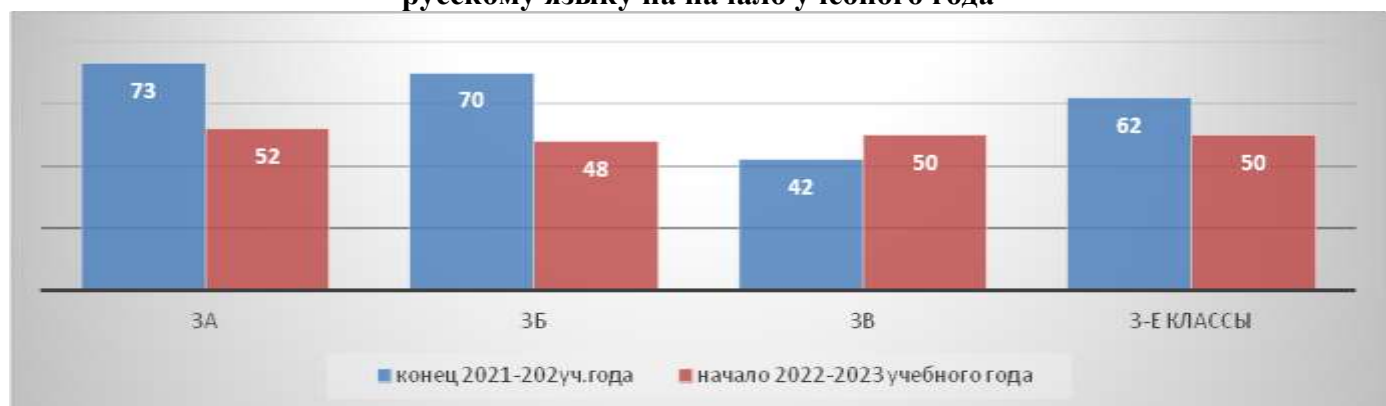
№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнивших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	ФИО учителя
1.	3А	29	25	8	15	1	1	96	92	4,2	Газина А.И.
2.	3Б	29	25	11	8	6	0	100	76	4,2	Григоренко С.В.
3.	3В	25	22	9	2	6	5	77	50	3,6	Шамтиева А.А.
Итого:		83	72	28	25	13	6	91	72,6	4	

Диагностика и анализ контрольной работы по русскому языку

Название орфограммы	Число обучающихся, допустивших ошибки в диктанте			
	3а	3б	3в	<i>итого</i>
Оформление предложения на письме	1	2	5	8
Безударная гласная в корне слова	8	8	4	20
Пропуск, замена букв	14	15	10	39
Словарные слова	2	3	13	18
Слова с жи – ши, ча – ща, чу – щу, чк-чн	5	4	4	13
Перенос слов	9	3	2	14
Слова с ъ и ь.	11	9	6	26
Исправления	1	2	7	10
Окончания слов	3	1	4	8

Промежуточную диагностику выполнили 72 третьеклассников, что составило 86,7 % от общего количества обучающихся 3-х классов. Как видно из таблиц, не справившихся с мониторингом 11 обучающихся, что составляет 15 %. 12 обучающихся выполнили работу на оценку «5», что составило 16 % от общего числа детей, писавших контрольную работу.

Мониторинг качества знаний обучающихся 3 классов по итогам входной диагностики по русскому языку на начало учебного года



Выводы: проведение промежуточной диагностики показала, что дети с контрольной работой справились удовлетворительно. Средняя успеваемость по трем классам к началу учебного года составило 84 %, что на 16% ниже, чем в конце учебного года. Качество знаний обучающихся 50 %, что на 12% ниже, чем в конце 2021-2022 учебного года. Больше всего ошибок обучающиеся 3-х

классов допустили при письме слов с ъ и ь и в правописании безударных гласных в корне слова, много исправлений.

Рекомендации.

1. Провести работу над ошибками, допущенными в диктанте.
2. Регулярно проводить различные виды диктантов с целью предупреждения орфографических и синтаксических ошибок.
3. Ввести в систему урока различные виды работ по тренировке правописания слов с ъ и ь и в правописании безударных гласных в корне слова.

4 классы

№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполненных	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
1.	4а	22	21	2	10	6	3	85,7	57,2	3,5	52,6	Дутова О.В.
2.	4б	22	22	5	12	4	1	95	77	3,9	64,9	Каримова Н.Г.
3.	4в	24	24	7	10	7	0	100	70	4	62,5	Гайфуллина А.Р.
Итого		68	67	14	32	17	4	93,6	68,1	3,8	60	

Анализ диагностической работы по предмету русский язык в 4-х классах

Название орфограммы	Число обучающихся, допустивших ошибки			
	4а	4б	4в	Итого
Проверяемая безударная гласная в корне	15	6	12	33
Написание словарных слов	3			3
Ь для обозначения мягкости				
Гласные после шипящих	2			2
Парная согласная в корне слова.	2	4	6	12
Непроизносимая согласная в корне слова	2			2
Оформление предложений	2			2
Замена, пропуск букв	9	5	2	16
Падежные окончания имен прилагательных	1			1
Удвоенные согласные	4			4
Разделительный Ъ	2	3	5	10
Исправления				
Написание лишней буквы	2		1	3
Перенос слов	1	4	1	6
Написание собственных имен существительных				
Частица <i>не</i> с глаголами				
ЧК-чн	2		3	5
Правописание приставок				
Написание предлогов со словами	1	3		4

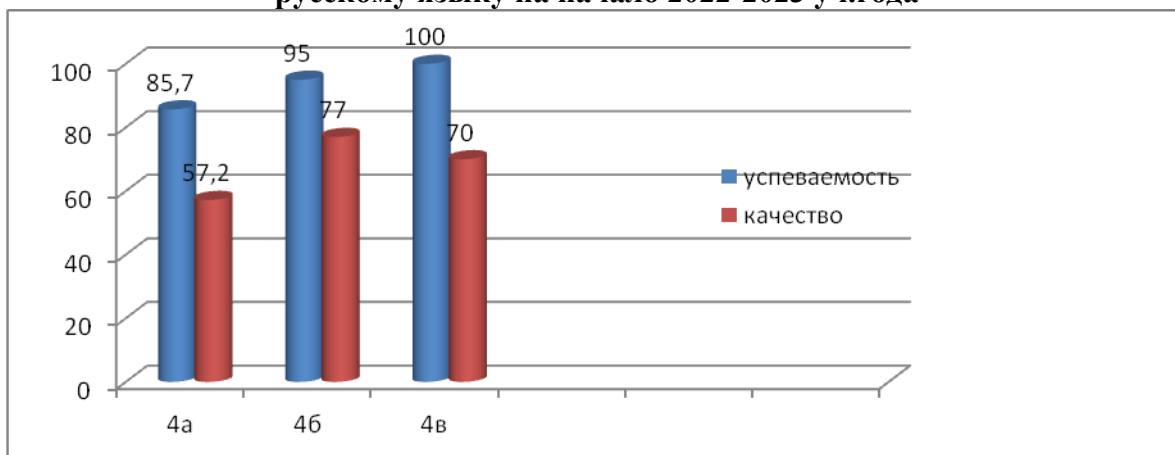
По результатам диктанта **успеваемость** обучающихся 4-х классов, т.е. процент обучающихся, справившихся с заданиями с оценкой «удовлетворительно» и выше, составила 93,6 %. **Качество**, т.е. процент обучающихся, справившихся с заданиями с оценками «хорошо» и «отлично», составило 68,1 % . 14 обучающихся написали диктант на оценку «5», что составило 21% от всего количества выполнявших работу, 4 обучающихся написали диктант на «2», что составило 5,9 % от всего количества писавших диктант. Наибольшее количество ошибок обучающиеся допустили в орфограмме на написание безударной гласной в корне, также в замене и пропуске букв.

Результаты грамматического задания

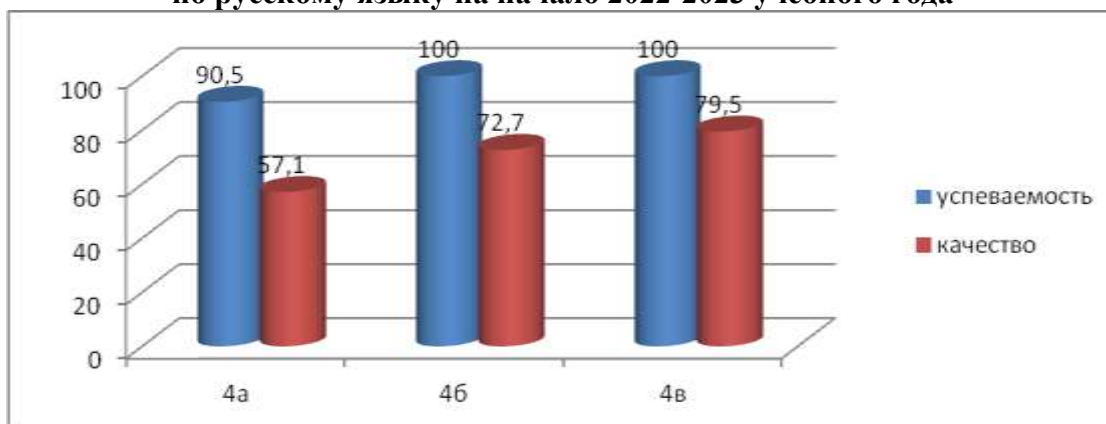
№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
1.	4а	22	21	4	8	7	2	90,5	57,1	3,7	57	Дутова О.В.
2.	4б	22	22	3	13	6	0	100	72,7	3,8	61,2	Каримова Н.Г.
3.	4в	24	24	10	8	6	0	100	79,5	4,2	68,3	Гайфуллина А.Р.
итого		68	67	17	29	19	2	96,8	69,8	3,9	62,2	

Как видно из таблиц, обучающиеся 4-х классов усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку. Качество усвоения знаний в 4-х классах составило 69,8 %. С грамматическим заданием не справились 2 обучающихся 4-х классов, что составляет 2,9 % от общего числа детей, выполнявших работу. 17 обучающихся выполнили работу на оценку «5», что составило 25,4 % от общего числа детей, выполнявших работу.

Мониторинг успеваемости и качества знаний по итогам входного контрольного диктанта по русскому языку на начало 2022-2023 уч.года



Мониторинг успеваемости и качества знаний по итогам выполнения грамматического задания по русскому языку на начало 2022-2023 учебного года



Выводы: Проведение контрольных работ показало, что в основном дети справились с заданием. Особые затруднения в написании диктанта испытали обучающиеся 4а класса, а в выполнении грамматического задания – также обучающиеся 4а класса (Дутова О.В.).

Рекомендации:

1. Провести работу над ошибками, допущенными в контрольных работах по русскому языку.
2. Регулярно проводить различные виды проверочных работ с целью предупреждения орфографических и синтаксических ошибок.

3. Ввести в систему урока различные виды разборов для ликвидации ошибок в данном виде работ.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку в 4д классе проводился в форме списывания с грамматическим заданием, на который отводился один урок – 40 минут.

Результаты списывания в 4д классе

№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
1.	4д	10	10	2	3	3	2	80	50	3,5	53	Мансурова Е.В.

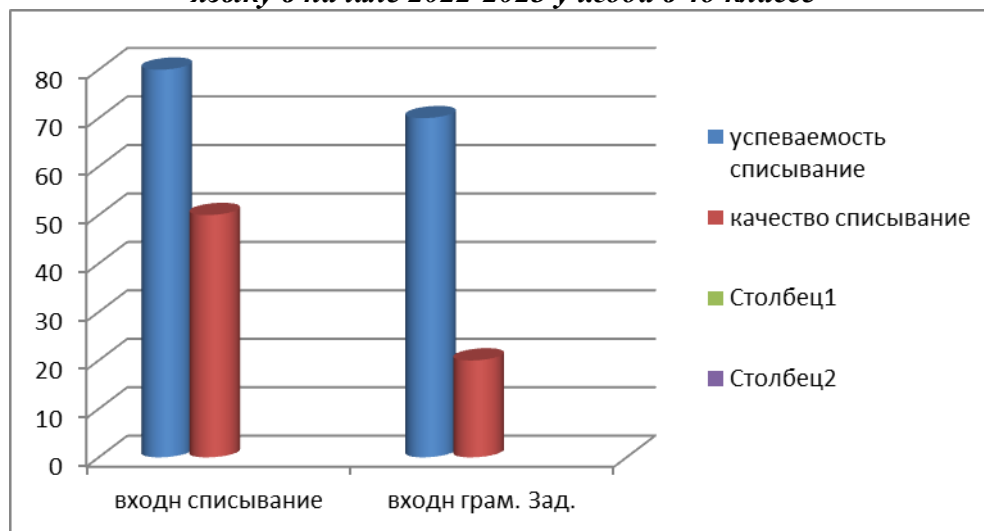
Результаты грамматического задания

№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
1.	4д	10	10		2	5	3	70	20	2,9	35	Мансурова Е.В.

Анализ диагностической работы по предмету русский язык в 4д классе

Название орфограммы	4д
Проверяемая безударная гласная в корне	3
Написание словарных слов	2
Пропуск, замена, искажение букв.	9
Отсутствует точка в конце предложения.	2
Начало предложения с маленькой буквы	3
Пунктуация	
Исправления	9
Перенос слов	2
Правописание парных согласных	1

Мониторинг успеваемости и качества знаний входного контрольного списывания по русскому языку в начале 2022-2023 уч.года в 4д классе



Выводы: По результатам списывания **успеваемость** обучающихся 4д класса, т.е. процент обучающихся, справившихся с заданиями 80 % 2 обучающийся списали текст на оценку «5», что составило- 20 % от всего количества выполнявших работу, на оценку «2» выполнили 2 человека – 20%.

Рекомендации:

1. Провести работу над ошибками, допущенными в списывании по русскому языку.
2. Регулярно проводить различные виды проверочных работ с целью предупреждения орфографических и синтаксических ошибок.
3. Ввести в систему урока различные виды разборов для ликвидации ошибок в данном виде работ.

Таблица показателей входных контрольных работ по русскому языку (ВПР, диктант) обучающихся 5-11 классов

Класс	Учитель	Факт. об-ся	Кол-во вып	«5»	«4»	«3»	«2»	Успев %	Кач-во %	Ср. бал л	СОУ
5 А	Салимгареева А.М.	25	21	1	11	6	3	86	57	3,5	51
5 Б	Николаева Т.В.	27	22	1	10	9	2	90,9	50	3,5	49,6
5 В	Минязова И.И.	27	18	2	5	7	4	77,8	38,9	3,3	46
Итого		79	61	4	26	22	9	85,2	49,2	3,4	48,9
6 А	Гильмутдинов Ф.Ф.	25	21	5	7	7	2	90,5	57,1	3,7	58,5
6 Б	Салимгареева А.М.	21	18	3	11	4	0	100	77,8	3,9	63,8
6В	Минязова И.И.	22	17	1	3	11	2	88,2	23,5	3,2	42,1
Итого		68	56	9	21	22	4	92,9	53,6	3,6	55,2
7 А	Салимгареева А.М.	27	23	1	3	18	1	95,7	17,4	3,2	41,5
7 Б	Минязова И.И.	27	24	1	5	14	4	83,3	25	3,1	40,8
7В	Гильмутдинов Ф.Ф.	26	17	0	2	10	5	70,6	11,8	2,8	32,8
Итого		80	64	2	10	42	10	84,4	18,8	3,1	38,9
8 А	Минязова И.И.	26	14	0	1	13	0	100	7,1	3,1	38
8 Б	Николаева И.И.	27	25	1	6	15	3	88	28	3,2	42,9
8 В	Гильмутдинов Ф.Ф.	28	22	0	4	14	4	81,8	18,2	3,0	37,1
Итого		81	61	1	11	42	7	88,5	19,7	3,1	39,6
9 А	Гильмутдинов Ф.Ф.	26	26	0	13	13	0	100	50	3,5	50
9 Б	Николаева И.И.	25	21	0	11	8	2	90,5	52,4	3,4	48,8
Итого		51	47	0	24	21	2	95,7	51,1	3,5	49,4
10 А	Салимгареева А.М.	13	12	0	8	4	0	100	66,67	3,7	54,67
11А	Николаева И.И.	13	11	3	5	3	0	100	72,73	4	66,18
Итого по школе		386	312	19	105	156	32	89,7	39,7	3,4	47,1

Наиболее высокий процент успеваемости показали обучающиеся:

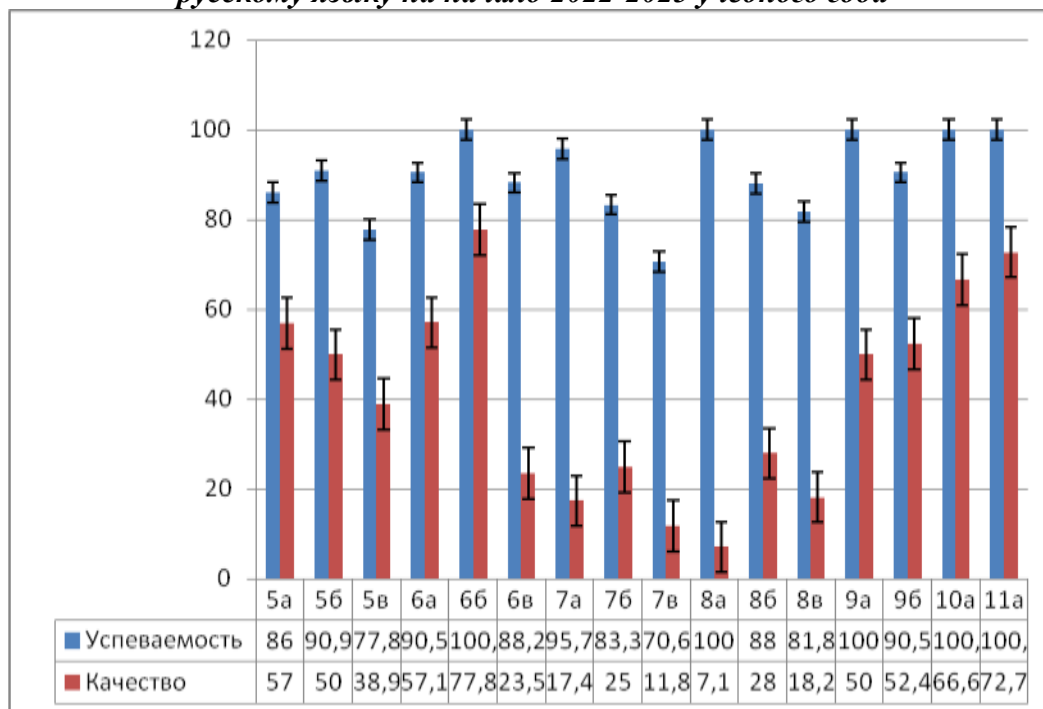
- 6б класса – 100% (Салимгареева А.М.)
- 8а класса – 100% (Минязова И.И.)
- 9а класса – 100% (Гильмутдинов Ф.Ф.)
- 10а класса – 100% (Салимгареева А.М.)
- 11а класса – 100% (Николаева И.И.)

Наиболее высокий процент качества знаний показали обучающиеся:

- 6б класса – 77,8% (Салимгареева А.М.)
- 11а класс -83,33% (Николаева И.И.)

Низкий показатель качества знаний показали обучающиеся:

Мониторинг успеваемости и качества знаний по итогам входных контрольных работ по русскому языку на начало 2022-2023 учебного года



Типичные ошибки:

- в 5-х классах:

Наиболее типичными ошибками при написании диктанта были: безударная гласная, проверяемая ударением; запятая при однородных членах предложения; падежное окончание имён существительных; парный по глухости/звонкости; безударная гласная в приставке; безударная гласная, не проверяемая ударением; правописание предлогов; пропуск, замена; падежное окончание имён прилагательных; мягкий знак – показатель мягкости; мягкий знак в –тся, –ться; правописание наречий; заглавная буква в именах собственных; окончание глаголов; разделительный мягкий знак; правописание жи-ши;

Наиболее типичными ошибками при выполнении заданий были: определять тему и главную мысль текста; делить тексты на смысловые части, составлять план текста; находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс; умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы

- в 6-х классах – правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила; умение определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи; умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Ошибки в фонетическом, морфологическом и синтаксическом разборах;

- в 7-х классах – умение списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы; проводить морфемный, словообразовательный, морфологический, синтаксический анализы слов; опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи; анализировать различные виды предложений, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя

грамматическими основами; распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; распознавать значение фразеологической единицы.

- в 8-х классах – соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста; проводить морфемный, морфологический, синтаксический разборы; распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения; анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы

- в 9-х классах – соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста; проводить морфемный разбор (делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова); морфологический разбор (анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова); синтаксический разбор (анализировать различные виды простого предложения с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности);

- в 10-ом классе – не с разными частями речи, безударные гласные в корне слова; Н и НН в суффиксах, словарные слова, лишняя буква, знаки препинания в простых осложненных предложениях в предложениях с однородными членами; правописание приставок и суффиксов; знаки препинания в предложениях с причастиями и деепричастиями.

- в 11-ом классе – безударные гласные в корне слова; чередование в корне; правописание приставок и суффиксов; знаки препинания в сложных предложениях, безударные гласные в корне слова, правописание Н и НН, правописание приставок и суффиксов.

Выводы: 6б, 8а, 9а, 10а, 11а классы показали 100% уровень успеваемости. Учащиеся 6б и 11а классов показали высокое качество знаний (77,8% и 72,73%). Динамика успеваемости и качества знаний по сравнению с итоговыми контрольными работами за 3 семестр во многих классах выросла, за исключением 8а и 7в классов.

Рекомендации:

- учителям-предметникам продумать на уроках систему работы над орфограммами, вызывающими у учащихся наибольшие затруднения.
- проводить регулярно работу над ошибками, закреплять написание орфограмм при индивидуальном и дифференцированном подходе.
- использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, в том числе с использованием КИМ, разработанных на федеральном уровне и размещенных на специализированных ресурсах.
- совершенствовать умение распознавать случаи нарушения грамматических норм в предложениях и исправлять эти нарушения.
- продолжить работу над разборами слов; анализом текстов.
- большое внимание на уроках уделять организации самостоятельной работы учащихся.
- проводить комплексный анализ текста с выделением пунктуационной ошибки в предложении.
- обсудить результаты диагностики по русскому языку на заседании ШМО.

Математика

Контроль уровня предметных достижений по математике во 2-4 классах осуществлялся с целью определить уровень освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования по предмету «Математика». Измерения проводились в форме комбинированной контрольной работы. Содержание работы построено в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации от 29.12.2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации» и в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) начального общего образования. На выполнение работы отводился 1 урок. Результаты мониторинга представлены в таблице:

Таблица показателей контрольных работ по математике обучающихся 2 классов

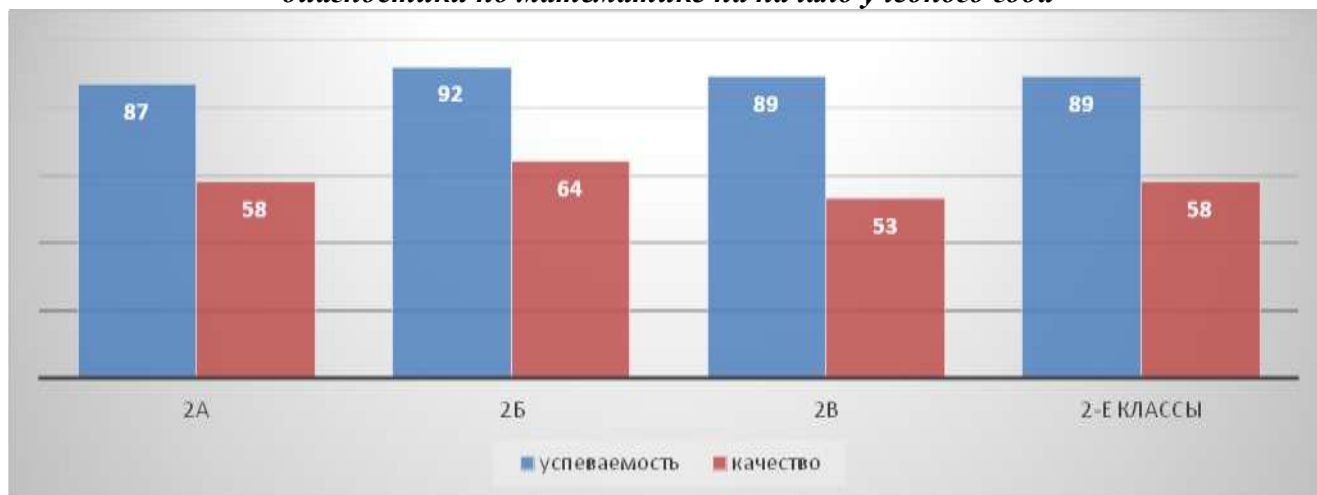
№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнивших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	ФИО учителя
1.	2А	32	31	6	12	9	4	87	58	3,6	Семикова Г.Н.
2.	2Б	27	25	3	13	7	2	92	64	3,7	Шатанова И.Н.
3.	2В	29	28	6	9	10	3	89	53	3,6	Янгирова Л.Н.
Итого:		88	84	15	34	26	9	89	58	3,6	

Анализ и диагностика контрольной работы по математике

Задания	Число обучающихся, допустивших ошибки			
	2а	2б	2в	<i>итого</i>
Геометрическое задание	6	11	10	27
Сравнение выражений	7	5	13	25
Решение примеров	10	9	8	27
Решение задачи	8	17	13	38
Числовой ряд	10	5	15	30

Входную диагностику выполняли 76 обучающихся, что составило 96% от общего количества обучающихся 2-х классов. Как видно из таблиц качество знаний во 2-х классах составило 57%. 13 обучающихся выполнили контрольную работу на «5», что составило 17% от общего количества детей, выполнявших работу. 9 учеников не справились с работой, что составляет 11 %.

Мониторинг качества знаний и успеваемости обучающихся 2 классов по итогам входной диагностики по математике на начало учебного года



Выводы: проведение промежуточной диагностики показала, что обучающиеся справились с контрольной работой. Средняя успеваемость на начало 2022-2023 учебного года составляет 89%, а среднее качество знаний учащихся – 58%. У обучающихся 2-х классов наибольшее затруднение вызвало решение и оформление задачи и примеров.

Рекомендации:

1. Провести анализ ошибок, допущенных детьми при выполнении работы.
2. Провести работу по ликвидации допущенных ошибок на уроках и в дополнительных занятиях.
3. Систематизировать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися.

Таблица показателей контрольных работ по математике обучающихся 3 классов

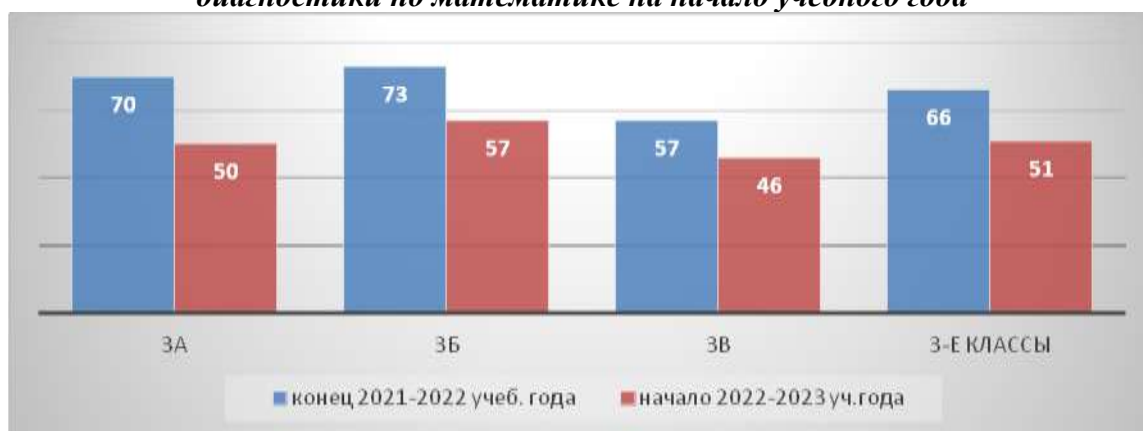
№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	ФИО учителя
1.	3А	29	24	3	9	8	4	83	50	3,4	Газина А.И.
2.	3Б	29	26	5	10	7	4	84	57	3,6	Григоренко С.В.
3.	3В	25	22	5	5	7	5	77	46	3,4	Шамтиева А.А.
Итого:		83	72	13	24	22	13	81	51	3,4	

Анализ и диагностика контрольной работы по математике

Задания	Число обучающихся, допустивших ошибки			
	3а	3б	3в	итого
Решение уравнений	8	0	9	17
Геометрическое задание	15	5	7	27
Сравнение числовых выражений	10	13	7	30
Решение примеров	8	13	6	27
Решение задачи	12	16	10	38

Контрольную работу выполняли 72 обучающихся, что составило 86,7 % от общего количества обучающихся 3-х классов. 13 обучающихся выполнили контрольную работу на «5», что составило 18 % от общего количества детей, выполнявших работу. 13 учеников не справились с работой, что составляет так же 18 %.

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 3 классов по итогам входной диагностики по математике на начало учебного года



Выводы: проведение промежуточной диагностики показала, что обучающиеся справились с контрольной работой. Средняя успеваемость на начало 2022-2023 учебного года составляет 81 %, что на 19 % ниже а среднее качество знаний учащихся – 51 %, что на 15 % ниже чем в конце 2021-2022 учебного года. У обучающихся 3- х классов наибольшее затруднение вызвало решение задач и сравнение выражений.

Рекомендации:

1. Провести анализ ошибок, допущенных детьми при выполнении работы.
2. Провести работу по ликвидации допущенных ошибок на уроках и дополнительных занятиях.
3. Систематизировать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися.

Таблица показателей диагностических работ по математике обучающихся 4-х классов

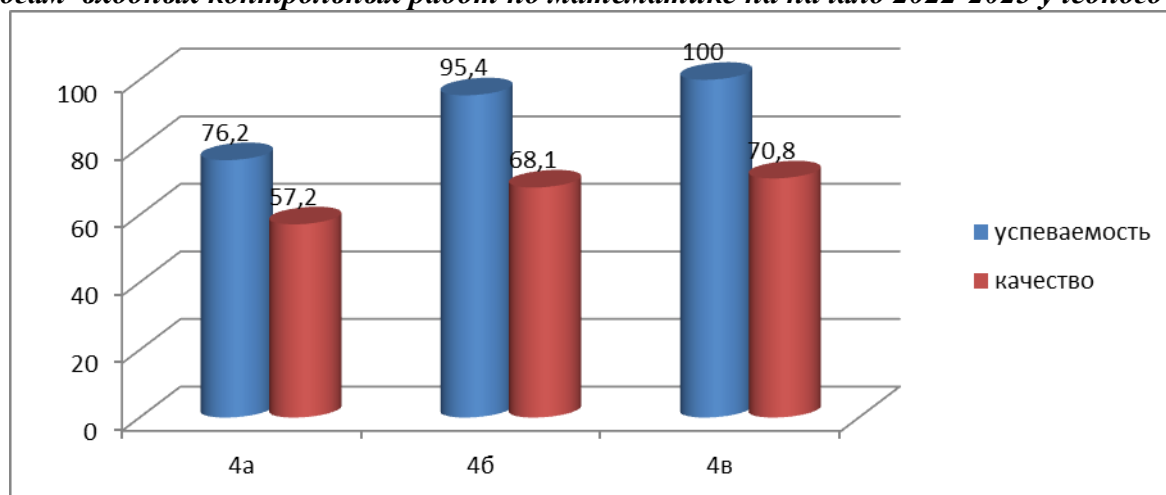
№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнивших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
1.	4а	22	21	3	9	4	5	76,2	57,2	3,5	52,4	Дутова О.В.
2.	4б	22	22	3	12	6	1	95,4	68,1	3,7	59	Каримова Н.Г.
3.	4в	24	24	10	7	7	0	100	70,8	4,1	70,8	Гайфуллина А.Р.
итого		68	67	16	28	17	6	90,5	65,4	3,8	60,7	

Анализ контрольной работы по предмету математика обучающихся 4-х классов

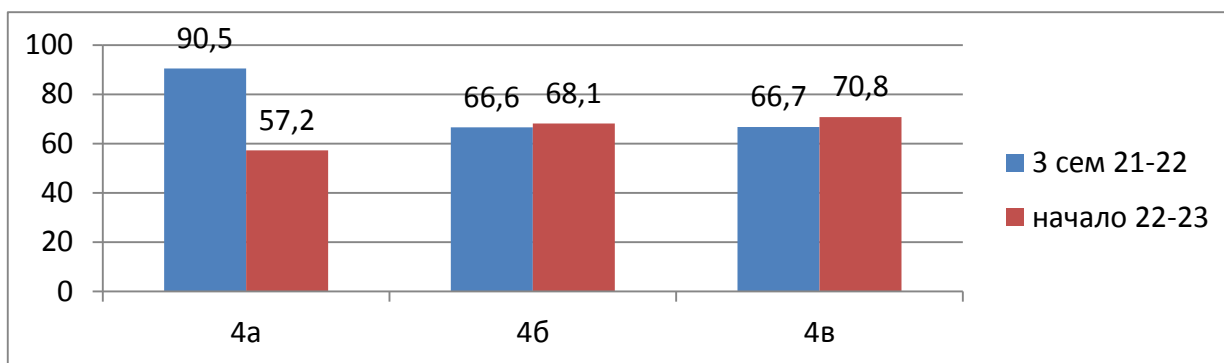
Задания	Количество обучающихся, допустивших ошибки			итого
	4а	4б	4в	
Запись многозначных чисел	4			4
Арифметические действия				
Текстовые задачи	5	3	4	12
Пространственные отношения. Геометрические фигуры		5		5
Геометрические величины				
Сравнение величин	7		4	11
Решение уравнений		6		6
Примеры на порядок действий	14	10	7	31
Нахождение периметра	10			10
Нахождение площади	5			5
Деление в столбик		3	13	16
Умножение в столбик		3	2	5
Вычитание в столбик			2	2

По результатам мониторинга успеваемость обучающихся, т.е. процент обучающихся, справившихся с заданиями с оценкой «удовлетворительно» и выше, составила в 4а-76,2 %, в 4б классе 95,4 %, в 4в - 100%. Качество, т.е. процент обучающихся, справившихся с заданиями с оценками «хорошо» и «отлично», составило в 4а -57,2%, в 4б классе 68,1%, в 4в классе 70,8%. Как видно из таблиц, обучающиеся 4-х классов усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество знаний в 4- х классах – 65,4 %. 16 обучающихся выполнили входную контрольную работу на «5», что составило – 23,9% от общего количества детей, выполнявших работу. 6 учеников не справились с работой, что составило 8,9 % от общего количества детей, выполнявших работу.

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 4-х классов МОАУ СОШ №3 по итогам входных контрольных работ по математике на начало 2022-2023 учебного года



Если сравнить качество знаний по итогам проверки уровня обучения по предмету математика за 3 семестр 2021-2022 учебный год и начала 2022-2023 учебного года, получается следующее:



Выводы: проведение входной контрольной работы показало, что обучающиеся в целом справились с контрольной работой. В 4б (Учитель: Каримова Н.Г.), в 4в классе (Учитель: Гайфуллина А.Р.) качество знаний повысилось. Особые затруднения испытали обучающиеся 4а класса (Учитель: Дутова О.В.).

Рекомендации:

1. Провести доскональный анализ ошибок, допущенных детьми при выполнении работы.
2. Провести работу по ликвидации допущенных ошибок на уроках и дополнительных занятиях.
3. Систематизировать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися.
4. Продолжить взаимопосещение уроков и внеклассных мероприятий коллег для обмена опытом работы в текущем 2022-2023 учебном году.

Таблица показателей результатов контрольных работ по математике обучающихся 4д класса

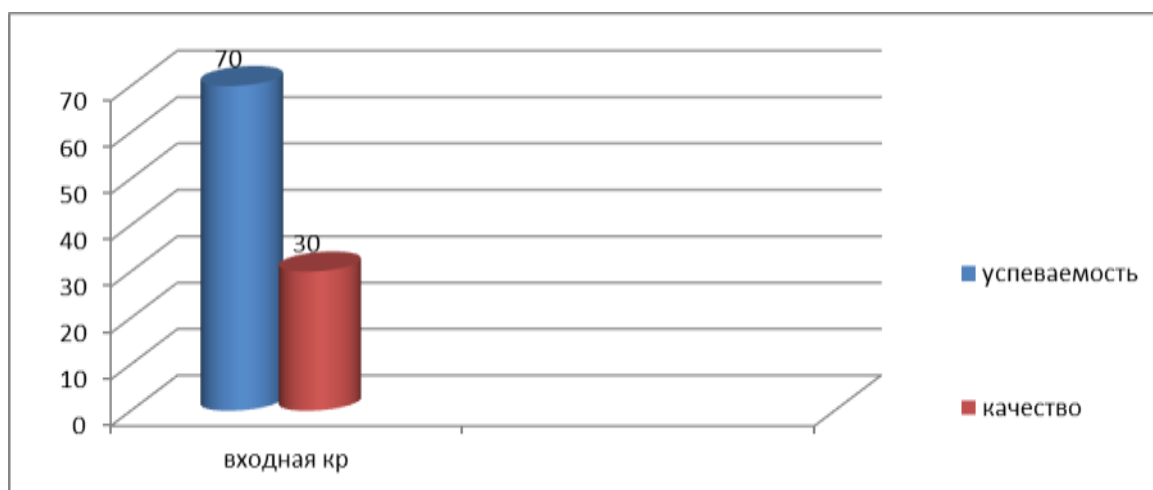
Класс	Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
4д	10	10	1	2	4	3	70	30	3,1	42	Мансурова Е.В.

Анализ и диагностика контрольной работы по математике 4д класса

Задания	Число обучающихся, допустивших ошибки в контрольной работе
Решение задачи	6
Решение примеров на сложение и вычитание, умножение и деление	5
Сравнение чисел	2
Решением столбиком	4
Чертеж	3

Как видно из таблицы, обучающиеся 4д класса усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество знаний во 4д классах – 30%. 1 обучающийся выполнил контрольную работу на «5», что составило 10 % от общего количества детей, выполнявших работу.

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 4д класса по итогам входной диагностики предметных образовательных знаний по математике



Выводы: проведение контрольной работы показало, что обучающиеся в среднем справились с контрольной работой. В классах выявились обучающиеся, которые не справляются с контрольной работой.

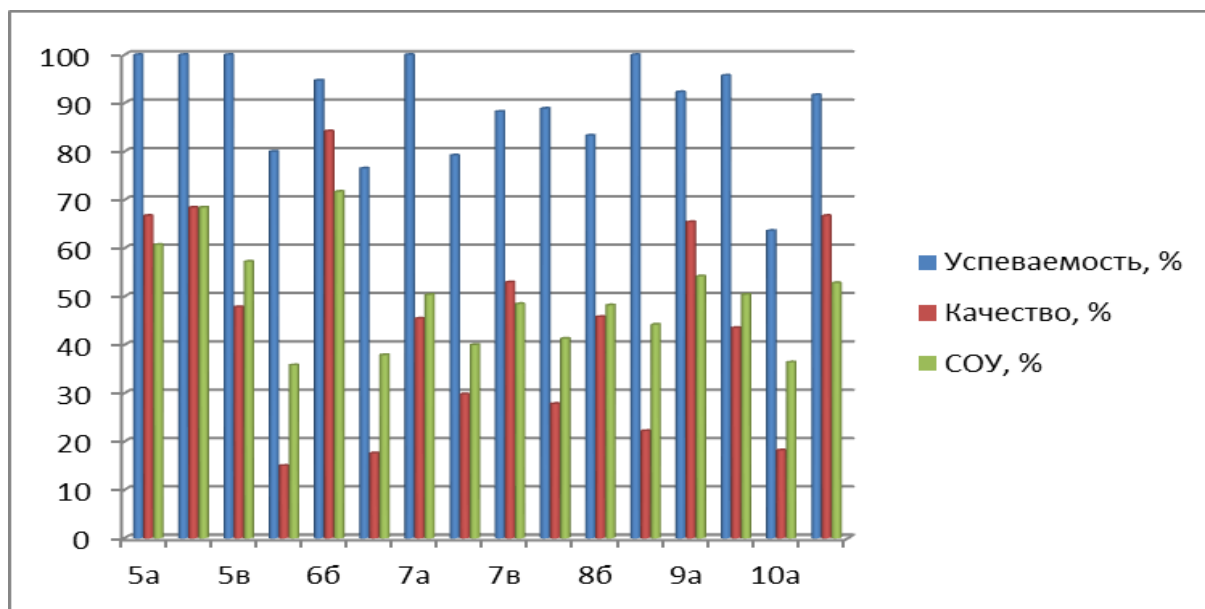
Рекомендации:

1. Провести доскональный анализ ошибок, допущенных детьми при выполнении работы.
2. Провести работу по ликвидации допущенных ошибок на уроках и дополнительных занятиях.
3. Систематизировать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися.
4. Продолжить взаимопосещение уроков и внеклассных мероприятий коллег для обмена опытом работы.
5. Учителю Мансуровой Е.В. вести целенаправленную работу по устранению пробелов со слабоуспевающими учениками.

Контроль уровня предметных достижений по математике проводился в форме ВПР в 5-9 классах и в форме контрольной работы в 10-11 классах. На выполнение отводился один урок. Цель – проверить уровень знаний по математике обучающихся **5-11 классов** на начало учебного года.

Таблица результатов входной диагностики предметных образовательных результатов по математике на начало 2022-2023 уч.года

класс	по списку	выполнили	5	4	3	2	% усп.	% кач.	СОУ	Ср. балл	Учитель
5а	25	24	4	12	8	0	100	66,7	60,7	3,8	Гильмутдинова М.И.
5б	27	19	7	6	6	0	100	68,42	68,42	4,05	Янышина В.С.
5в	28	23	5	6	12	0	100	47,83	57,22	3,7	Тимирова К.Н.
6а	24	20	0	3	13	4	80	15	35,8	3,0	Гильмутдинова М.И.
6б	21	19	7	9	2	1	94,7	84,2	71,7	4,2	Хасанова И.М.
6в	23	17	1	2	10	4	76,5	17,6	37,9	3,0	Гильмутдинова М.И.
7а	27	22	1	9	12	0	100	45,45	50,36	3,5	Янышина В.С.
7б	27	24	0	7	12	5	79,2	29,8	40	3,1	Тимирова К.Н.
7в	26	17	0	9	6	2	88,24	52,94	48,47	3,41	Янышина В.С.
8а	26	18	0	5	11	2	88,9	27,8	41,3	3,2	Гильмутдинова М.И.
8б	27	24	2	9	9	4	83,3	45,8	48,2	3,4	Хасанова И.М.
8в	28	18	1	3	14	0	100	22,2	44,2	3,3	Тимирова К.Н.
9а	26	26	1	16	7	2	92,3	65,4	54,2	3,7	Тимирова К.Н.
9б	25	23	2	8	12	1	95,7	43,5	50,4	3,5	Тимирова К.Н.
10а	13	11	1	1	5	4	63,6	18,2	36,4	2,9	Гильмутдинова М.И.
11а	13	12	0	8	3	1	91,7	66,7	52,8	3,6	Гильмутдинова М.И.
Итого	386	317	32	113	142	30	90,5	45,7	50,4	3,5	



Анализ ошибок:

5а класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Учащиеся показали неплохой результат: успеваемость-100%, качество-66,7%, средний балл-3,8. Ученики хорошо справились с заданиями: №1 «Выполнение действий с натуральными числами» (96%), №3 «Нахождение значения числового выражения со скобками» (92%) и №6 «Работа с таблицами» (96%). Плохо справились с заданиями: №8 «Решение текстовой задачи» (17%), №10 «Схематическое представление информации» (25%) и №12 «Основы логического и алгоритмического языка» (17%).

5б класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Учащиеся показали неплохой результат: успеваемость – 100%, качество – 68,42%, средний балл – 4,05. Ученики хорошо справились с заданиями: №1 «Арифметические действия с числами» (94,7), №3 «Арифметический метод» (100%) и №6 «Действия с рациональными числами» (94,7%). Плохо справились с заданиями: №5 «Вычисление периметра геометрических фигур» (47,4%), №9 «Основы логического и алгоритмического мышления» (57,9%), №12 «Основы логического и алгоритмического мышления» (31,6%).

5в класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Учащиеся показали неплохой результат: успеваемость-100%, качество-47,83%, средний балл-3,7. Ученики хорошо справились с заданиями: №1-5 «Арифметические действия с числами»(93,5), «Сравнение величин» (95,6). Плохо справились с заданиями: №10 «Схематичное представление информации» (25,2%), №12 «Основы логического и алгоритмического мышления » (29,6%)

6а класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Учащиеся показали следующий результат: успеваемость-80%, качество-15%, средний балл-3,0. Ученики хорошо справились с заданиями: №11 «Работа с таблицами, диаграммами» (90%), №5 «Действия с рациональными числами» (85%) и №1 «Действия с натуральными числами» (70%). Плохо справились с заданиями: №9 «Действия с рациональными числами» (15%), №8 «Действия с процентами» (10%) и №14 «Задачи повышенной трудности» (0%).

6б класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Учащиеся показали неплохой результат: успеваемость-94,7%, качество-84,2%, средний балл-4,2. Ученики хорошо справились с заданиями: №11 «Работа с таблицами, диаграммами» (94,7), №5 «Действия с рациональными числами» (89,5%) и №9 «Действия с рациональными числами» (84,2%). Плохо справились с заданиями: №13 «Прямоугольный параллелепипед, куб, шар» (26,3%), №4 «Нахождение части числа и числа по его части» (31,6%) и №14 «Задачи повышенной трудности» (36,8%).

6в класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Учащиеся показали следующий результат: успеваемость – 76,5%, качество-17,6%, средний балл-3,0. Ученики хорошо справились с заданиями: №11 «Работа с таблицами, диаграммами» (94,1%), №5 «Действия с рациональными числами» (94,1%) и №1 «Действия с натуральными числами» (64,7%). Плохо справились с заданиями: №2 «Действия с обыкновенными дробями» (17,6%), №8 «Действия с

процентами» (17,6%), №10 «Задачи на покупки» (17,6%) и №14 «Задачи повышенной трудности» (5,9%).

7а класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Средний балл – 3,5. Ученики хорошо справились с заданиями: №1 «Действия с отрицательными числами» (81,8%), №2 «Действия с обыкновенными дробями» (81,8%) и №10 «Решение несложных логических задач» (95,5%). Плохо справились с заданиями: №13 «Логические задачи повышенной сложности» (8%), №11 «Решение текстовых задач на проценты» (31,8%).

7б класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Учащиеся показали неплохой результат: успеваемость-79,8%, качество-29,17%, средний балл-3,1. Ученики хорошо справились с заданиями: №1 «Действия с обыкновенными дробями»(94,3), «Действия с десятичными дробями» (94,6), №10 «Оценка вычислений при решении практических задач» 96,8. Плохо справились с заданиями: №6 «Простейшие логические задачи» (25,2%), №12 «Сравнение рациональных чисел» (29,6%), №13 «Оперирование понятиями геометрических фигур».

7в класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Средний балл – 3,41. Ученики хорошо справились с заданиями: №1 «Действия с отрицательными числами» (88,2%), №6 «Работа с таблицами и диаграммами» (94%) и №10 «Решение несложных логических задач» (88,2%). Плохо справились с заданиями: №8 «Сравнение дробей и смешанных чисел» (29,4%), №11 «Решение текстовых задач на проценты» (29,4%).

8а класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Учащиеся показали следующий результат: успеваемость – 88,9%, качество-27,8%, средний балл-3,2. Ученики хорошо справились с заданиями: №8 «Анализ диаграмм» (83,3%), №9 «Линейные уравнения» (77,8%), №5 «Простейшие текстовые задачи» (77,8%) и №1 «Действия с обыкновенными дробями» (66,7%). Плохо справились с заданиями: №16 «Решение задач разных типов» (22,2%), №13 «Оперирование понятиями геометрических фигур» (11,1%), №14 «Решение геометрических задач» (0%).

8б класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР Средний балл по классу: 3,4. Ученики хорошо справились с заданиями: №6 «Простейшие логические задачи» (95,7%) №1 «Действия с обыкновенными дробями» (91,3%) №2 «Действия с десятичными дробями» (86,95%). Плохо справились с заданиями: №14 «Решение геометрических задач» (12,5%), №10 «Оценка вычислений при решении практических задач» (16,7%) , №16 «Решение задач разных типов» (20,8%).

8в класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Учащиеся показали неплохой результат: успеваемость-100%, качество-22,2%, средний балл-3,3. Ученики хорошо справились с заданиями: №6 «Простейшие логические задачи» (94,5%) №1 «Действия с обыкновенными дробями» (92,3%) №2 «Действия с десятичными дробями» (85,6%). Плохо справились с заданиями: №14 «Решение геометрических задач» (11,5%), №10 «Оценка вычислений при решении практических задач» (14,8%), №16 «Решение задач разных типов» (18,8%).

9а класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Учащиеся показали неплохой результат: успеваемость-92,3%, качество-65,4%, средний балл-3,7. Ученики хорошо справились с заданиями: №1 «Нахождение значений выражений» (95,3) №2 «Решение уравнений» (93,5), №7 «Линейное уравнение с одной переменной» №10 «Теория вероятности» (95,6). Плохо справились с заданиями: №7 «Анализ диаграмм» (22,5%), №9 «Линейные уравнения» 28,3 №13 «Оперирование понятиями геометрических фигур» (29,6%), №19 (24,6).

9б класс. Входная контрольная работа была проведена в форме ВПР. Учащиеся показали неплохой результат: успеваемость-95,65%, качество-43,48%, средний балл-3,5. Ученики хорошо справились с заданиями: №1 «Нахождение значений выражений»(95,3) №2«Решение уравнений»(93,5), №10 «Теория вероятности» (95,6). Плохо справились с заданиями: №11 «Решение задач на проценты» (24,5%), №13 «Оперирование понятиями геометрических фигур» (29,6%), №19 (24,6).

10а класс. Средний балл по классу: 2,9. Ученики хорошо справились с заданиями: №3 «Нахождение на числовой окружности заданной точки» (72,7%), №4 «Нахождение наименьшего положительного и наибольшего отрицательного числа, которым на числовой окружности соответствует точка с заданными координатами» (54,5%). Плохо справились с заданием №2 «Нахождение области значения функции» (27,3%).

11а класс. Средний балл по классу: 3,6. Ученики хорошо справились с заданиями: №2 «Расположение чисел, содержащих корни n-ой степени, в порядке возрастания (убывания)» (91,7%), №4 «Нахождение значения выражения, содержащего корни n-ой степени» (91,7%). Плохо справились

с заданием №5 «Нахождение значения выражения с переменной, содержащего корни n-ой степени, при заданном значении переменной» (16,7%).

Выводы: Хорошую успеваемость и качество знаний показали следующие классы: 6б (Успеваемость 94,7%, качество знаний 84,2%), 5а (Успеваемость 100%, качество знаний 66,7%), 5б (Успеваемость 100%, качество знаний 68,42%), 5в (Успеваемость 100%, качество знаний 47,83%), 7а (Успеваемость 100%, качество знаний 45,45%). Плохо справились с контрольной работой следующие классы: 10а (Успеваемость 63,6%, качество знаний 18,2%), 6а (Успеваемость 80%, качество знаний 15%) и 6в (Успеваемость 76,5%, качество знаний 17,6%). Успеваемость по математике в 5-11 классах 90,5%, качество знаний 45,7%, СОУ 50,4% и средний балл 3,5.

Рекомендации:

1. Систематизировать работу с учащимися, получившими низкие оценки, по отработке выявленных пробелов в знаниях.
2. Совершенствовать методическую сторону урока с позиции деятельности каждого ученика с учетом его способностей и возможностей.
3. Планировать на каждом уроке материал для повторения ранее изученного, используя устный счет, индивидуальную, самостоятельную работу обучающихся.
4. Работать над осознанным усвоением материала, выработкой прочных вычислительных навыков, уделив особое внимание решению задач и уравнений.
5. Повышать на уроках мотивацию к изучению предмета «Математика».
6. Использовать все возможные методы и приемы по устранению пробелов в знаниях учащихся: на уроках, дополнительных индивидуальных занятиях, индивидуально-групповых консультациях.
7. Изучить результаты проведенных контрольных работ и включать в содержание уроков по математике те задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, недостаточно прочно усвоены разделы и темы.

Общие выводы и рекомендации:

1. Учителям-предметникам:
 - проанализировать результаты контроля;
 - не допускать нестабильности качества знаний;
 - не допускать завышения оценок обучающимся, объективно оценивать знания согласно критериям оценок;
 - при выборе форм и методов работы, учитывать возрастные и индивидуальные особенности каждого обучающегося.
2. Наметить конкретные меры по исправлению типичных ошибок и ликвидации в пробелах знаний обучающихся:
 - продумать формы и методы работы по формированию и развитию навыков правописания;
 - регулярно проводить индивидуальную работу со слабоуспевающими детьми;
 - уделить серьезное внимание индивидуальной работе с детьми по своевременной ликвидации пробелов.

Заместитель директора по УР



М.М. Сакратова