

Справка
по итогам итоговой диагностики предметных результатов за 2021-2022 учебный год по
математике, русскому и родным языкам во 2-11 классах

от 02.06.22 г.

Цель: получение информации об уровне предметных результатов за 2021-2022 учебный год по математике, русскому и родным языкам во 2-11 классах.

Основание: приказ от 06.04.22 г. № 197 «О проведении итоговой диагностики предметных образовательных результатов по математике, русскому и родным языкам»

Сроки проведения: с 22 апреля по 23 мая 2022 года

Метод контроля: анализ диагностических карт

Объект контроля: предметные результаты обучающихся по математике, русскому и родным языкам

Вид работы: диктант с грамматическим заданием; контрольная работа.

На основании Плана внутришкольного контроля на 2021-2022 учебный год, в соответствии с Планом учебно-воспитательной работы на 2021-2022 учебный год с 22 апреля по 23 мая 2022 года проведена проверка уровня предметных результатов обучающихся 2-11 классов по математике, русскому и родным языкам.

Русский язык.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку во 2-11 классах осуществлялся с целью определить уровень освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования по предмету «Русский язык». Содержание работы построено в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации от 29.12.2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации» и в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) НОО, ООО и СОО.

В ходе анализа ставились следующие задачи по оценке:

- степени включенности каждого ученика и класса в целом процесс обучения;
- индивидуальных и характерных для нескольких учащихся пробелов в знаниях;
- процента обучающихся, получивших за промежуточный контроль оценку ниже, чем их оценка за входной контроль.

2-4 классы

Диктант

Класс	Фактическое количество	Количество выполнивших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	СОУ	Средний балл	ФИО учителя
2а	30	30	6	16	8	0	100	73,3	63,7	3,9	Газина А.И.
2б	30	30	9	12	9	0	100	70	66,4	4	Григоренко С.В.
2в	28	28	2	10	16	0	100	42,9	50,6	3,5	Шамтиева А.А.
итого	88	88	17	38	33	0	100	62,1	43,4	3,8	
3а	21	20	4	11	3	2	90	75	62,2	3,9	Дутова О.В.
3б	24	24	6	11	7	0	100	70,8	64,8	3,9	Каримова Н.Г.
3в	25	24	5	13	5	0	100	79	65	4	Гайфуллина А.Р.
итого	71	68	15	35	15	2	96,7	75	64	3,93	

Диагностика и анализ контрольной работы по русскому языку

Название орфограммы	Число обучающихся, допустивших ошибки в диктанте						итого
	2а	2б	2в	3а	3б	3в	
Оформление предложения на письме	4	6	12	1			23
Парные согласные	1			2		5	8

Непроизносимые согласные				1			1
Безударная гласная в корне слова	4	5		9	1	12	31
Пропуск, замена букв	12	14	2	8	16	3	55
Словарные слова	1	1	20				22
Слова с жи – ши, ча – ща, чу – щу, чк-чн	7	3		6	2	2	20
Написание приставок				1			1
Перенос слов	5			2	2		9
Слова с разделительным ь и ь.	2	5	3		7	4	21
Прочие ошибки				3			3
Удвоенная согласная	2	1					3
Правописание предлогов.	2			1	2		5
Исправления	5		3	1	1	2	12
Написание имен собственных							
Правописание окончаний имен существительных	2	1		2			5
Правописание окончаний имен прилагательных				4			4

Как видно из таблиц, обучающиеся 2,3 классов усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество усвоения знаний во 2 – х классах составило 62,1% (+6,3%) (по диктанту), в 3 – классах – 75 (+1,6%). С диктантом не справились 0 обучающихся 2-х классов, 2 обучающихся 3-х классов, что составило 2,9% от общего числа детей, выполнявших работу. 17 обучающихся 2-х классов написали диктант на оценку «5», что составило 19,3%, 15 обучающихся 3-х классов, что составило 22,05 % от общего числа детей, писавших диктант.

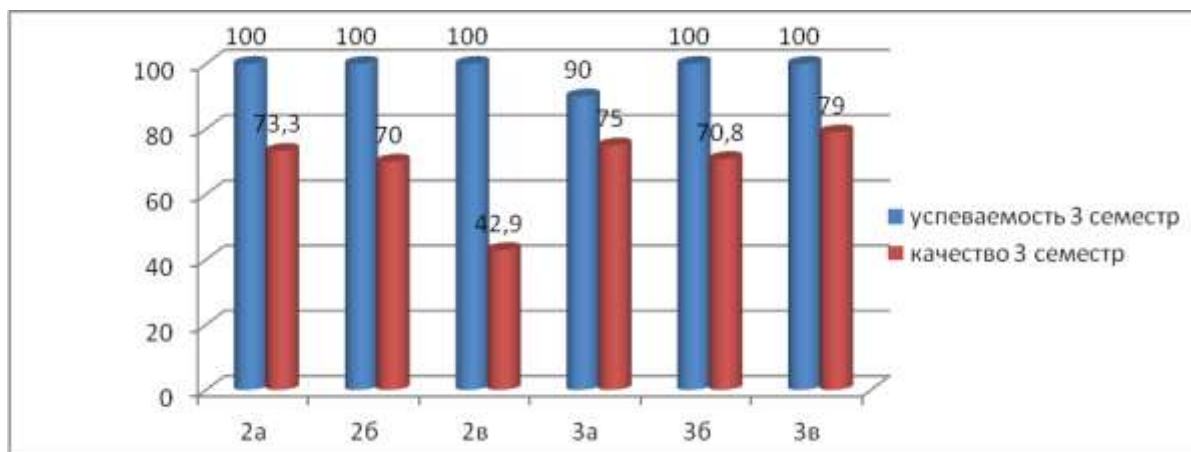
Результаты выполнения грамматического задания

№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
1.	2а	30	30	15	9	6	0	100	80	4,3	76,4	Газина А.И.
2.	2б	30	30	11	11	8	0	100	73,3	4,1	69,7	Григоренко С.В.
3.	2в	28	28	11	10	7	0	100	75	4,2	71,2	Шамтиева А.А.
итого		88	88	37	30	21	0	100	76,1	4,2	72,4	
4.	3а	21	20	11	6	3	0	100	85	4,4	79,6	Дутова О.В.
5.	3б	24	24	3	13	8	0	100	66,6	3,7	59,1	Каримова Н.Г.
6.	3в	25	24	12	7	5	0	100	79	4,2	76	Гайфуллина А.Р.
итого		73	68	26	26	16	0	100	76,9	4,1	71,6	

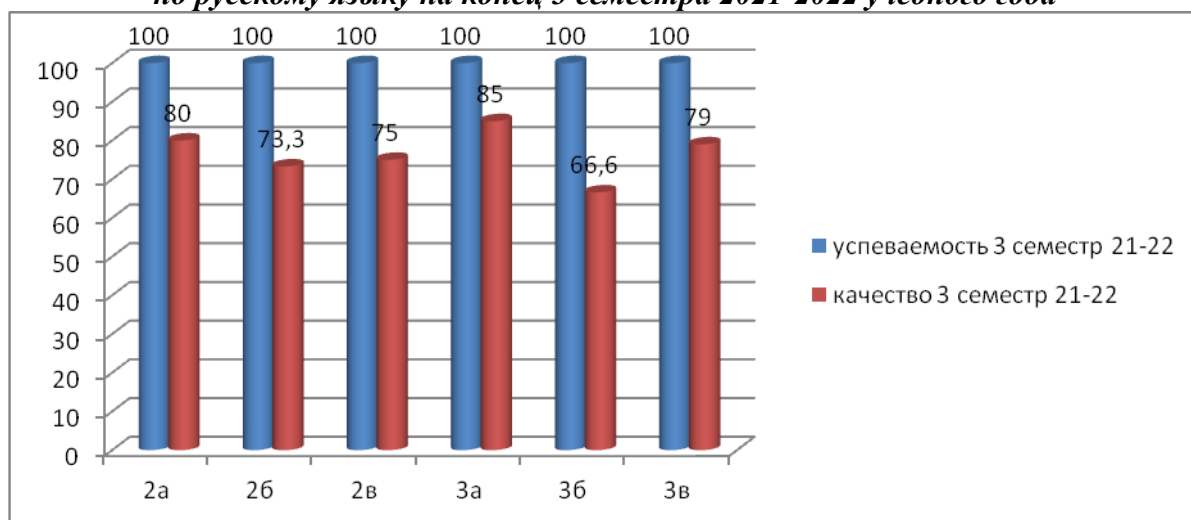
Больше всего ошибок обучающиеся 2 классов допустили при написании слов на следующие правила: оформление предложения на письме, безударная гласная в корне слова, в пропуске и замене букв, слова с Ъ знаком, словарные слова, исправления.

Обучающиеся 3 классов наибольшее количество ошибок допустили в словах с проверяемой безударной гласной на письме, ошибки были в пропуске и замене букв в словах, в словах с сочетаниями -чк, -чн .

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 2-3-х классов по итогам итоговой диагностики предметных образовательных результатов по русскому языку (диктант) на конец 3 семестра 2021-2022 учебного года

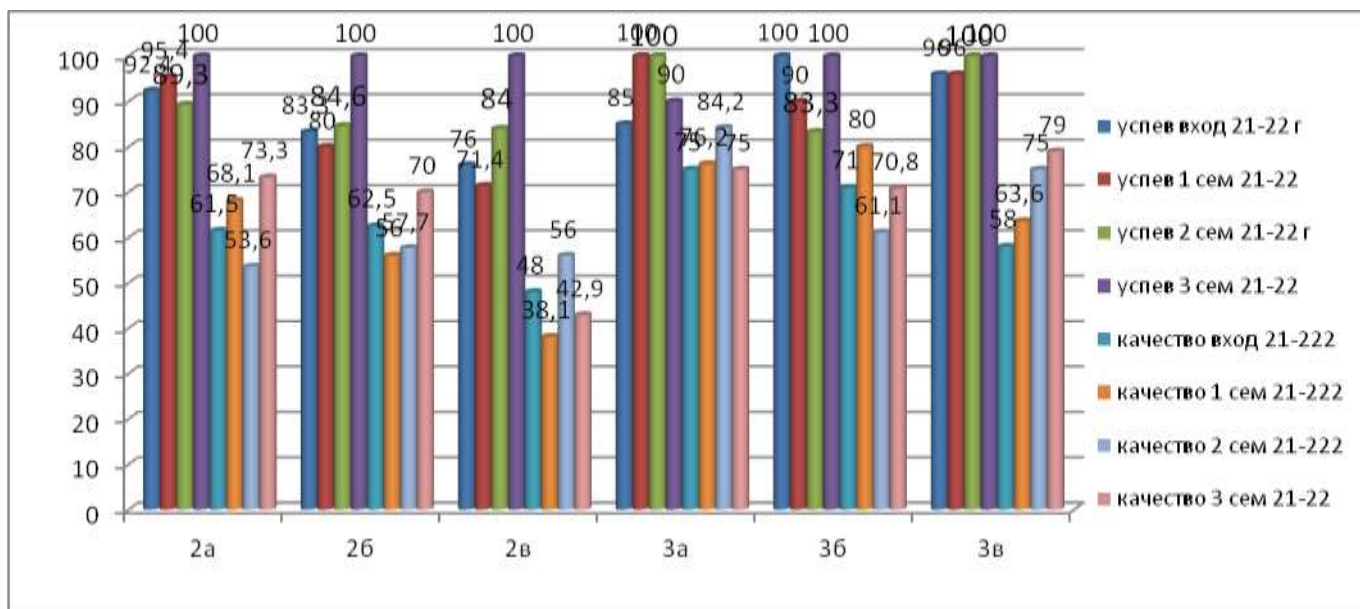


Мониторинг успеваемости и качества знаний по итогам выполнения грамматического задания по русскому языку на конец 3 семестра 2021-2022 учебного года



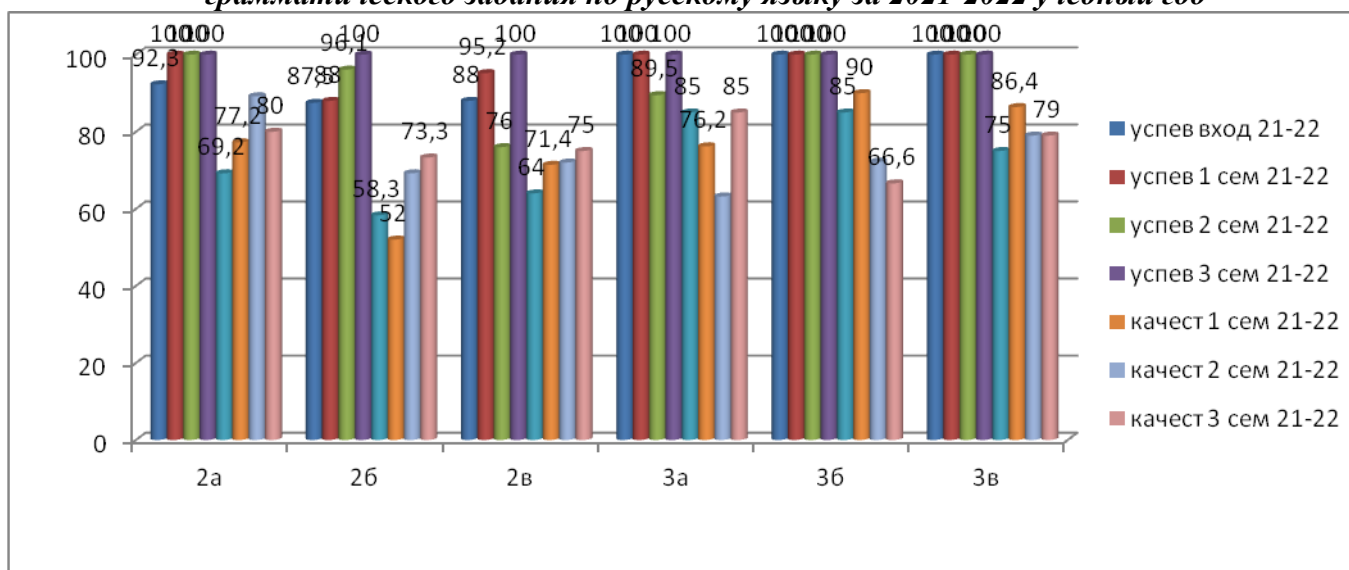
Выводы: Проведение диагностики показало, что в основном дети справились с заданием. Высокий уровень сформированности предметных результатов по русскому языку показали обучающиеся 3в класса (учитель Гайфуллина А.Р.), обучающиеся 2а класса (учитель Газина А.И.), обучающиеся 3б класса (учитель Каримова Н.Г.), обучающиеся 2б класса (учитель Григоренко С.В.). Особые затруднения испытали обучающиеся 2в класса (учитель Шамтиева А.А.). Наибольшее количество ошибок обучающимися 2-3-х классов было допущено при пропуске и замене букв в словах, в словах с безударной гласной в корне, словарных словах и при оформлении предложений на письме.

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 2-3-х классов по итогам диагностических работ по русскому языку за 2021-2022 учебный год



Выводы: Сравнивая результаты проведенных контрольных работ по русскому языку на конец 2 семестра 2021-2022 учебного года и конец 3 семестра 2021-2022 учебного года, мы видим, что во 2а классе (учитель Газина А.И.) качество повысилось на 14,7 %, во 2б классе (учитель Григоренко С.В.) – на 12,3 %, в 3б классе (учитель Каримова Н.Г.) – на 9,7 %, в 3в классе (учитель Гайфуллина А.Р.) – на 0,4 %. Во 2в классе (учитель Шамтиева А.А.) качество знаний понизилось на 13,1 %, в 3а классе (учитель Дутова О.В.) понизилось на 9,2 %.

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 2-3-х классов по итогам выполнения грамматического задания по русскому языку за 2021-2022 учебный год



Выводы: Сравнение результатов выполнения грамматического задания по русскому языку показало, что качество знаний повысилось во 2а классе (учитель Газина А.И.) на 9,2 %, во 2б классе (учитель Григоренко С.В.) на 4,1 %, во 2в классе (учитель Шамтиева А.А.) повысилось на 3%, в 3а классе (учитель Дутова О.В.) повысилось на 21,8 %. В 3б классе (учитель Каримова Н.Г.) понизилось на 5,6 %. В 3в классе (учитель Гайфуллина А.Р.) – без изменений.

Рекомендации:

1. Усилить работу по усвоению орфограмм, в которых было допущено наибольшее количество ошибок.
2. Регулярно проводить различные виды диктантов и других проверочных работ с целью предупреждения орфографических и синтаксических ошибок.
3. Ввести в систему урока различные виды разборов для ликвидации ошибок в данном виде работ.

4. Продолжить взаимопосещение уроков и внеклассных мероприятий коллег для обмена опытом работы в следующем 2021-2022 учебном году.

3д и 4г классы

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку во 2д и 3г классах проводился в форме диктанта с грамматическим заданием, на который отводился один урок. Результаты представлены в таблицах:

Диктант

Класс	Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество обученности	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
2д	12	11	1	4	6	0	100	45	3,5	52	Мансурова Е.В.

Результаты грамматического задания

Класс	Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество обученности	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
2д	12	11	1	4	6	0	100	45	3,5	52	Мансурова Е.В.

Анализ диагностической работы по предмету «Русский язык» в 3д классе

Название орфограммы		
Проверяемая безударная гласная в корне		5
Написание словарных слов		2
Пропуск, замена, искажение букв.		8
Отсутствует точка в конце предложения.		1
Начало предложения с маленькой буквы		3
Пунктуация		-
Исправления		10
Перенос слов		3
Правописание парных согласных		5

Выводы: По результатам диктанта успеваемость обучающихся 3д класса, т.е. процент обучающихся, справившихся с заданиями 100 %. Качество, т.е. процент обучающихся, справившихся с заданиями с оценками «хорошо» и «отлично», составило 45 %. 1 обучающийся написал текст на оценку «5», что составило 9 % от всего количества выполнявших работу, на оценку «2» никто не выполнил работу. Наибольшее количество ошибок обучающиеся допустили в орфограмме «Проверяемая безударная гласная в корне» и встречается много пропусков, замен и исправлений букв.

Результаты 4г класса

Класс	Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество обученности	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
3г	9	9	2	3	4	0	100	55	3,7	60	Газиева А.А.

Результаты грамматического задания

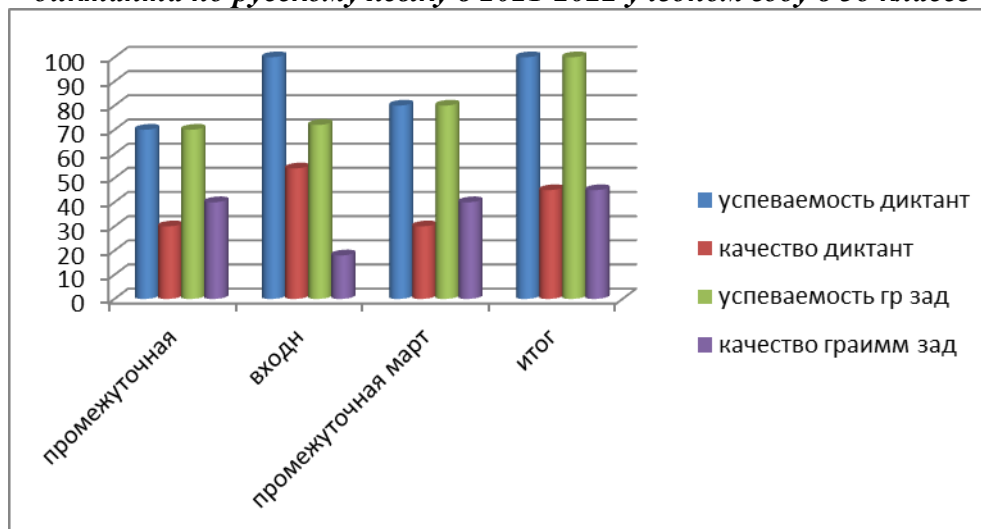
Класс	Фактическое количество	Количество выполненных	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество обученности	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
3г	9	9	3	1	3	2	77	44	3,5	56	Гагиева А.А.

Анализ диагностической работы по предмету «Русский язык» в 4г классе

Название орфограммы		
Проверяемая безударная гласная в корне		8
Написание словарных слов		2
Пропуск, замена, искажение букв.		4
Отсутствует точка в конце предложения.		2
Начало предложения с маленькой буквы		3
Пунктуация		3
Исправления		2
Перенос слов		1
Правописание парных согласных		-

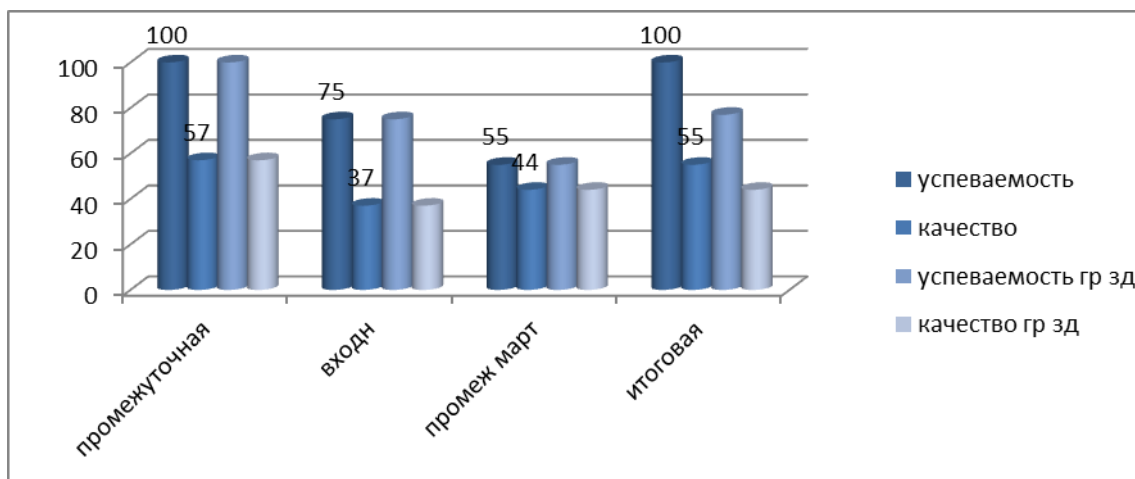
Выводы: По результатам диктанта успеваемость обучающихся 4г класса, т.е. процент обучающихся, справившихся с заданиями 100%. Качество, т.е. процент обучающихся, справившихся с заданиями с оценками «хорошо» и «отлично», составило 55 %. Наибольшее количество ошибок обучающиеся допустили в орфограмме «Проверяемая безударная гласная», также допустили много исправлений.

Мониторинг успеваемости и качества знаний по результатам итогового контрольного диктанта по русскому языку в 2021-2022 учебном году в 3д классе



Выводы: Проведение контрольного диктанта с грамматическим заданием показало, что в дети в 3д классе справились с заданием лучше, чем в начале учебного года.

Мониторинг успеваемости и качества знаний по итогам итогового контрольного диктанта по русскому языку в 2021-2022 учебном году в 4г классе



Выводы: Проведение контрольного диктанта с грамматическим заданием показало, что в дети в 4г классе справились с заданием также как и в начале года.

Рекомендации:

1. Провести работу над ошибками, допущенными в диктанте по русскому языку.
2. Регулярно проводить различные виды проверочных работ с целью предупреждения орфографических и синтаксических ошибок.
3. Ввести в систему урока различные виды разборов для ликвидации ошибок в данном виде работ.

Таблица показателей контрольных работ (диктант) по русскому языку обучающихся 4 классов

№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнивших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	ФИО учителя
1.	4а	26	26	5	8	12	1	96	50	3,7	Кузнецова Т.Н.
2.	4б	25	22	4	11	5	2	90,9	68	3,7	Николаева Т.В.
3.	4в	23	23	7	11	5	0	100	78	4,1	Микитанова А.Ю.
Итого:		74	71	16	30	22	3	95	65	3,8	

Грамматическое задание

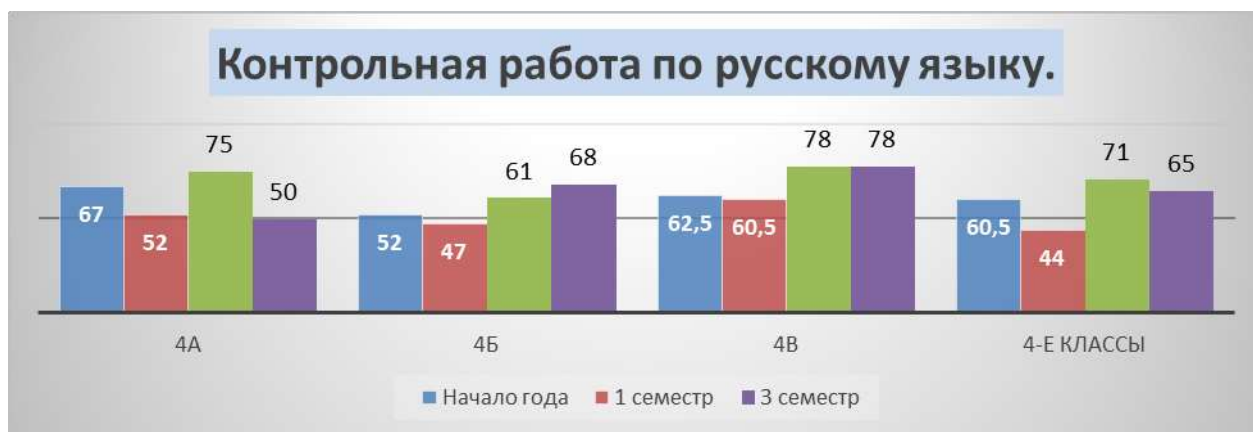
№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнивших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	ФИО учителя
1.	4а	26	26	4	17	4	1	96	81	3,9	Кузнецова Т.Н.
2.	4б	25	22	1	12	7	2	90	59	3,5	Николаева Т.В.
3.	4в	23	23	6	6	10	1	95	52	3,7	Микитанова А.Ю.
Итого:		74	71	11	35	21	4	93,9	64	3,7	

Диагностика и анализ контрольной работы по русскому языку

Название орфограммы	Число обучающихся, допустивших ошибки в диктанте			
	4а	4б	4в	итого
Оформление предложения на письме	2	2	6	10
Безударная гласная в корне слова	4	4	5	14
Пропуск, замена букв	10	11	11	32
Перенос слов	2	1	1	4
Парные согласные	5	2	0	7

Слова с жи-ши, чк, чн, чт, чу-щу	0	0	0	0
Исправления	5	5	19	29
Окончания слов	9	1	4	14
Пунктуация	2	1	1	4

Итоговую диагностику выполнил 71 обучающийся, что составило 95,9 % от общего количества обучающихся 4-х классов. Как видно из таблиц, не справившихся с мониторингом 3 обучающихся, что составляет 4,2 %. 16 обучающихся выполнили работу на оценку «5», что составило 22,5 % от общего числа детей, писавших контрольную работу.



Выводы: проведение промежуточной диагностики показала, что дети с контрольной работой за 3 семестр справились удовлетворительно. Средняя успеваемость по трем классам к концу учебного года составило 95%, что на 0,7 % выше, чем в начале года. Качество знаний обучающихся составило 65%, что на 4,5% выше по сравнению с началом года. Больше всего ошибок обучающиеся 4-х классов допустили при письме слов с безударной гласной в корне слова, и много ошибок из-за невнимательности.

Рекомендации:

1. Учителям 4 классов провести подробный анализ промежуточной диагностики. Выявить и работать над устранением причин не стабильности качества знаний по русскому языку.
2. Провести работу над ошибками, допущенными в диктанте.
3. Регулярно проводить различные виды диктантов с целью предупреждения орфографических и синтаксических ошибок.
4. Ввести в систему урока различные виды работ по тренировке правописания окончаний и проверки безударных гласных в корне слова.

5-11 классы

Таблица показателей итоговых административных контрольных работ по русскому языку (диктант) обучающихся 5-11 классов

Класс	Учитель	Факт. об-ся	Кол-во вып	«5»	«4»	«3»	«2»	Успев %	Кач-во %	Ср. балл	СОУ
5а	Гильмутдинов Ф.Ф.	26	24	3	9	7	5	79,2	50	3,4	49,9
5б	Салимгареева А.М.	25	23	4	10	9	0	100	60,87	3,78	59,3
5в	Минязова И.И.	25	23	1	8	7	7	69,6	39,1	3,1	41,8
Итого		76	70	8	27	23	12	82,9	50,0	3,4	50,3
6а	Гумерова И.Г.	26	26	6	8	9	3	88,46	53,85	3,65	57,08
6б	Минязова И.И.	27	26	6	10	5	5	80,8	61,5	3,7	57,3
6в	Гильмутдинов Ф.Ф.	27	27	3	7	12	5	81,5	37,0	3,3	46,3
Итого		80	79	15	25	26	13	83,5	50,6	3,5	53,4
7а	Минязова И.И.	25	23	1	8	6	8	65,2	39,1	3,1	40,9

7б	Гумерова И.Г.	25	25	3	10	9	3	88	52	3,52	52,48
7в	Гильмутдинов Ф.Ф.	26	24	2	6	12	4	83,3	33,3	3,3	44,7
Итого		76	72	6	24	27	15	79,2	41,7	3,3	46,1
8а	Гумерова И.Г.	26	26	1	12	11	2	92,31	50	3,46	49,85
8б	Николаева И.И.	24	22	4	10	5	3	86,36	63,64	3,68	57,64
Итого		50	48	5	22	16	5	89,6	56,3	3,6	53,2
9а	Гильмутдинов Ф.Ф.	25	25	0	8	6	11	56,0	24,0	2,8	33,0
9б	Николаева И.И.	24	22	6	10	4	2	90,91	72,73	3,91	64,36
Итого		49	47	6	18	10	13	72,3	51,1	3,4	48,8
10а	Николаева И.И.	16	14	2	6	5	1	92,86	57,14	3,64	55,71
11а	Салимгареева А.М.	11	11	3	5	3	0	100	72,73	4	66,18
Итого по школе		358	341	45	127	110	59	82,7	50,4	3,5	51,1

Наиболее высокий процент успеваемости показали обучающиеся:

5б класс – 100 % (Салимгареева А.М.)

10а класс – 92,9 % (Николаева И.И.)

11а класс – 100 % (Салимгареева А.М.)

Наиболее высокий процент качества знаний показали обучающиеся:

11а класс – 72,7 % (Салимгареева А.М.)

Низкий показатель качества знаний показали обучающиеся:

9а класс – 24,0 % (Гильмутдинов Ф.Ф.)

7в класс – 33,3 % (Гильмутдинов Ф.Ф.)

Типичные ошибки:

- в 5-х классах – правописание окончаний сущ., прил., безударная гласная в корне слова, знаки препинания в простых предложениях с однородными членами, в сложных предложениях; правописание приставок, суффиксов, проверяемые согласные в корне слова, дефисное, раздельное и слитное написание слов;

- в 6-х классах – безударная гласная в корне слова, словарные слова, разделительные ь и ъ, знаки препинания в сложных предложениях, с однородными членами, при прямой речи; правописание окончаний сущ., прил.;

- в 7-х классах – Н и НН в суффиксах, -ться и -тся в глаголах. безуд. гласные в корне; произносимые проверяемые гласные в корне слова, словарные слова; правописание приставок и суффиксов; знаки препинания в сложных предложениях; знаки препинания в сложных предложениях, с однородными членами.

- в 8-х классах – -ться и -тся в глаголах, правописание приставок и суффиксов; безударные гласные в корне; НЕ с прилагательными, причастиями и наречиями; чередование в корне; словарные слова; знаки препинания при однородных членах, вводных словах; знаки препинания в сложных предложениях; знаки препинания в сложных предложениях, с однородными членами,

- в 9-х классах – безударные гласные в корне слова, произносимые согласные, правописание приставок и суффиксов, знаки препинания в предложениях с вводными словами; словарные слова, знаки препинания в простых осложненных предложениях, в сложных предложениях; употребление Ь, знаки препинания в сложных предложениях; знаки препинания в сложных предложениях, с однородными членами,

- в 10-ом классе – безударные гласные в корне слова; Н и НН в суффиксах, словарные слова, лишняя буква, знаки препинания в простых осложненных предложениях в предложениях с однородными членами; правописание приставок и суффиксов; знаки препинания в предложениях с причастиями и деепричастиями, не с разными частями речи.

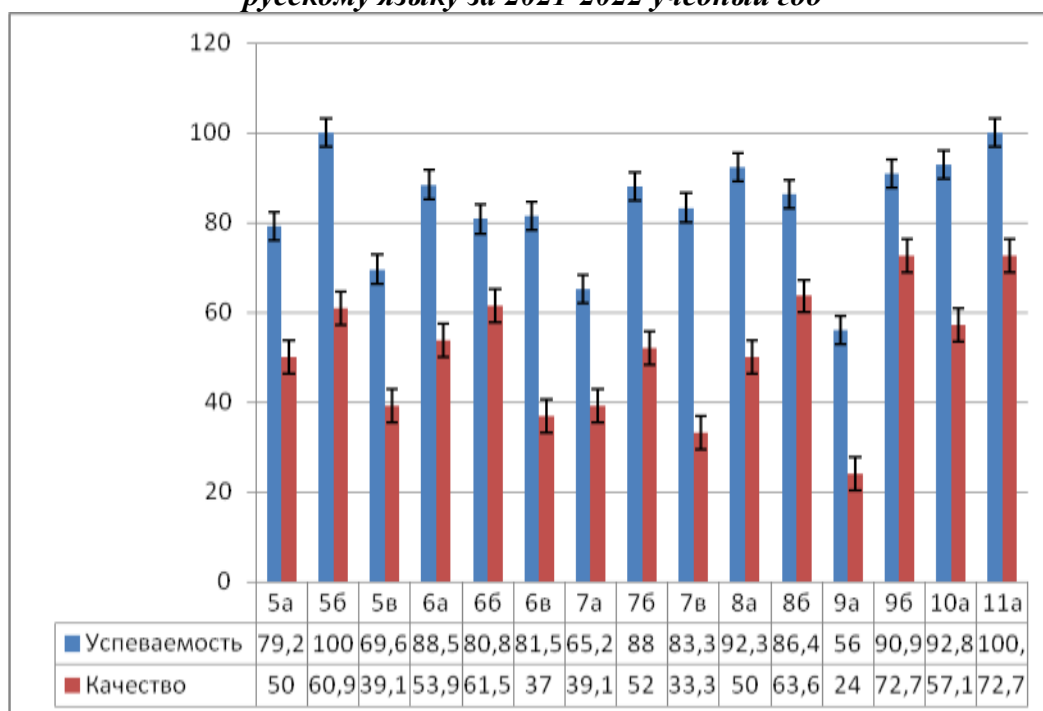
- в 11-ом классе – безударные гласные в корне слова, чередование в корне; правописание приставок и суффиксов; знаки препинания в сложных предложениях, безударные гласные в корне слова, правописание Н и НН, правописание приставок и суффиксов.

Выводы: 5б класс показал 100 %, 10а – 93,8 % и 11а – 100 % успеваемости. Учащиеся 11а класса показали высокое качество знаний (72,7 %). Динамика качества знаний по сравнению с входными контрольными работами во многих классах выросла, за исключением 7в (33,3 %) и 9а (24,0 %) классов, динамика успеваемости положительная.

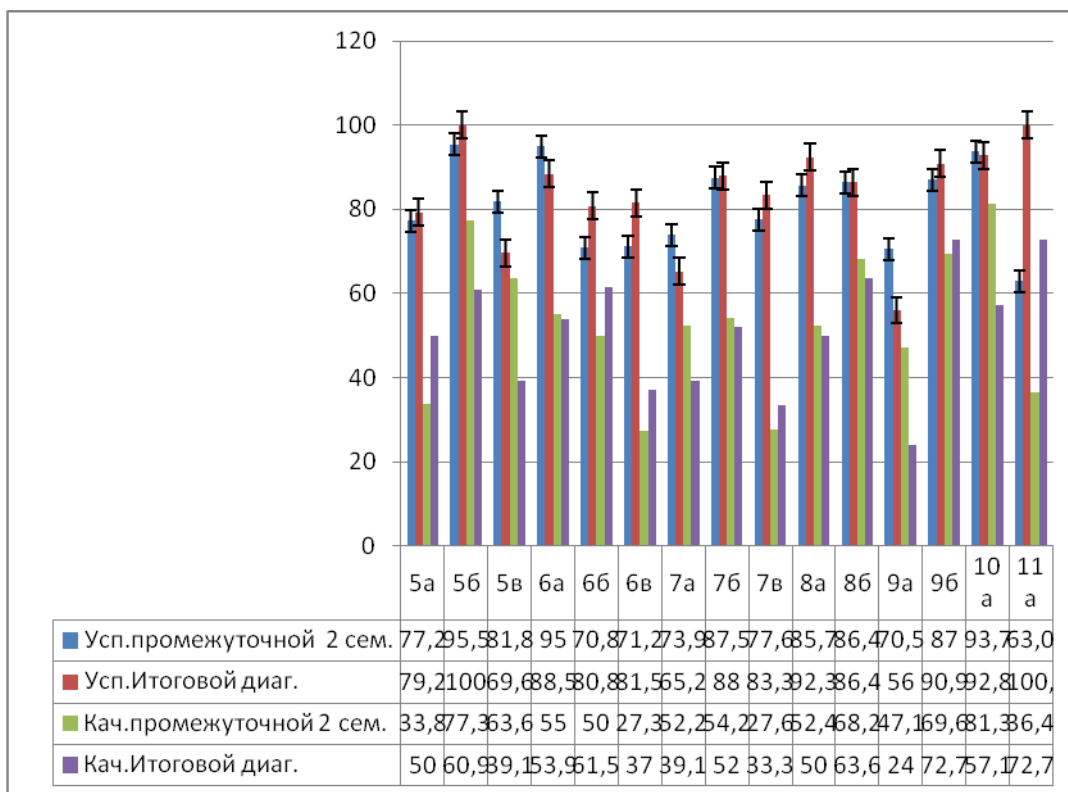
Рекомендации:

- учителям-предметникам продумать на уроках систему работы над орфограммами, вызывающими у учащихся наибольшие затруднения.
- проводить регулярно работу над ошибками, закреплять написание орфограмм при индивидуальном и дифференцированном подходе.
- большое внимание на уроках уделять организации самостоятельной работы учащихся.
- проводить комплексный анализ текста с выделением пунктуационной ошибки в предложении.
- обсудить результаты диагностики по русскому языку на заседании МО.

Мониторинг успеваемости и качества знаний по итогам итоговых контрольных работ по русскому языку за 2021-2022 учебный год



Сравнительный мониторинг успеваемости и качества знаний по итогам промежуточных и итоговых контрольных работ по русскому языку за 2021-2022 учебный год



Результаты промежуточных диагностических работ по русскому языку за 2021-2022 учебный год

Классы	Успеваемость, входная диагностика	Успеваемость, пром.диагностика за 1 сем	Успеваемость, пром.диагностика за 2 сем	Успеваемость, итоговая диагностика	Качество, входная диагностика	Качество, пром.диагностика за 1 сем	Качество, пром.диагностика за 2 сем	Качество, итоговая диагностика
5а	83,33	78,26	78,26	79,2	27,78	34,78	34,78	50
5б	95,24	82,61	95,45	100	47,62	56,52	77,27	60,87
5в	71,4	79,2	81,8	69,6	38,1	41,7	63,6	39,1
6а	88,46	86,67	95	88,46	53,85	53,33	55	53,85
6б	78,3	77,3	70,8	80,8	56,5	59,1	50	61,5
6в	84,0	72,7	72,7	81,5	40,0	27,3	27,3	37
7а	79,9	100	73,9	65,2	52,2	66,7	52,2	39,1
7б	84,21	88,9	87,5	88	52,63	50	54,17	52
7в	68,8	78,6	78,6	83,3	25	28,6	28,6	33,3
8а	87,5	92,86	85,71	92,31	43,75	57,14	52,38	50
8б	75,0	87,50	86,36	86,36	50	68,75	68,18	63,64
9а	75,0	70,6	70,6	56	50	47,1	47,1	24
9б	86,96	83,33	86,96	90,91	60,87	55,56	69,57	72,73
10а	83,33	76,92	93,75	92,86	58,33	53,85	81,25	57,14
11а	100	100	63	100	83,33	80	36,36	72,73

Диаграмма успеваемости по русскому языку за 2021-2022 учебный год

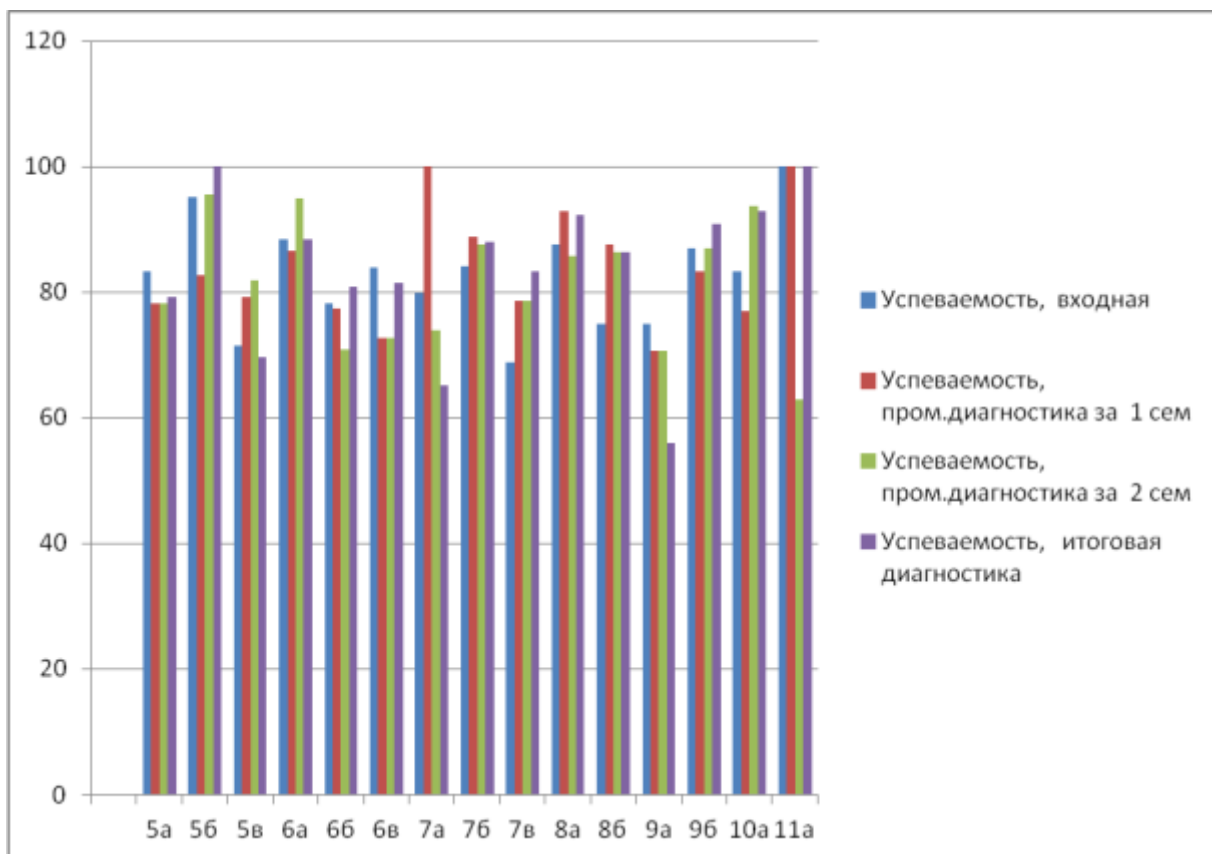
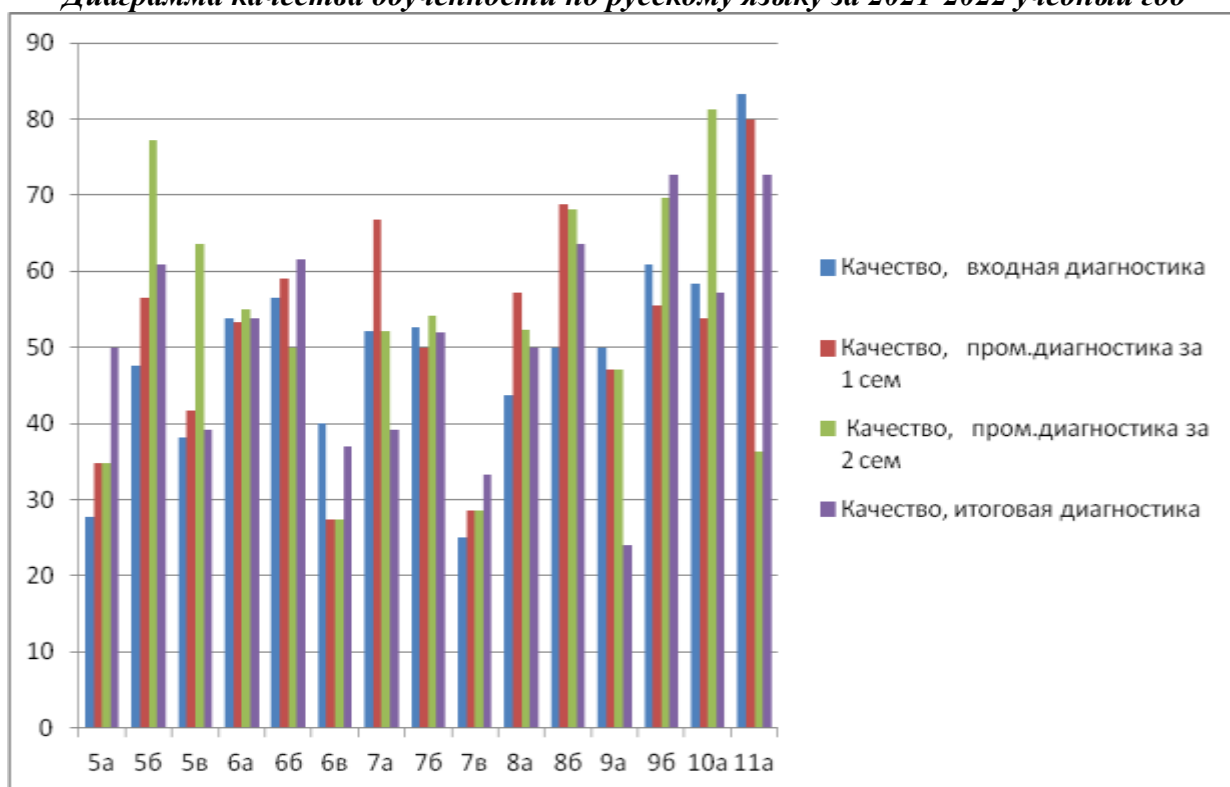


Диаграмма качества обученности по русскому языку за 2021-2022 учебный год



Математика

Контроль уровня предметных достижений по математике во 2-11 классах осуществлялся с целью определить уровень освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования по предмету «Математика». Измерения проводились в форме комбинированной контрольной работы. Содержание работы построено в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации от 29.12.2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации» и в соответствии с требованиями Федерального

государственного образовательного стандарта (ФГОС) НОО, ООО и СОО. На выполнение работы отводился 1 урок.

2-4 классы

Таблица показателей диагностики предметных результатов по математике обучающихся 2-3 классов

№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
1.	2а	30	30	8	13	9	0	100	70	3,9	65,2	Газина А.И.
2.	2б	30	30	10	12	8	0	100	73,3	4,1	68,5	Григоренко С.В.
3.	2в	28	28	6	10	12	0	100	57,1	3,8	59,7	Шамтиева А.А.
итого		88	88	24	35	29	0	100	66,8	3,9	64,5	
4.	3а	21	21	1	18	2	0	100	90,5	3,95	63	Дутова О.В.
5.	3б	24	24	11	5	8	0	100	66,6	4,1	71,1	Каримова Н.Г.
6.	3в	25	24	7	9	8	0	100	66,7	4	65	Гайфуллина А.Р.
итого		70	69	19	32	18	0	100	74,6	4	66,4	

Анализ и диагностика контрольной работы по математике

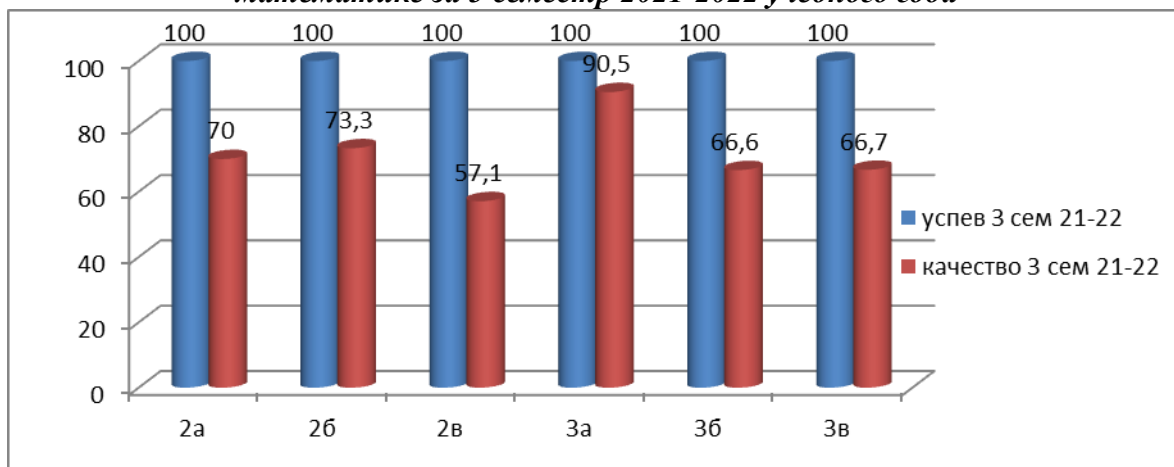
№	Задания	Число обучающихся, допустивших ошибки в контрольной работе						итого
		2а	2б	2в	3а	3б	3в	
1.	Решение примеров на сложение	3		2		2		7
2.	Решение примеров на вычитание	3		5		2		10
3.	Сравнение именованных чисел	10		9				19
4.	Сравнение выражений							
5.	Решение примеров в столбик	9	12		11			32
6.	Оформление условия задачи		5	2	1			8
7.	Решение задачи	1	4	13	3	4	9	34
8.	Запись ответа	2		2	1			5
9.	Задание на логику				1		4	5
10.	Уравнения	8		6		1		15
11.	Нахождение площади фигуры					4	4	8
12.	Нахождение периметра фигуры		4			5	4	13
13.	Решение примеров на порядок действий	1	11		12			24
14.	Вставить пропущ. числа (умнож, деление)						1	1
15.	Решение примеров на умножение					6	1	7
16.	Решение примеров на деление	9				5	11	25
17.	Разложение на сумму разрядных слагаемых							
18.	Исправления	4		10	1			15

Как видно из таблиц, обучающиеся 2,3-х классов усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество знаний во 2- х классах – 66,8 %, в 3 – х классах – 74,6 %. 24 обучающихся 2-х классов выполнили контрольную работу на «5», что составило 27,3%, 19 обучающихся 3-х классов выполнили контрольную работу на «5», что составило 27,5% от общего количества детей, выполнявших работу. Не справившихся с итоговой контрольной работой 0 учеников 2-х классов и 0 учеников 3-х классов.

У обучающихся 2- х классов наибольшее затруднение вызвало решение примеров на сложение и вычитание в столбик, сравнение именованных чисел, решение уравнений, решение задачи.

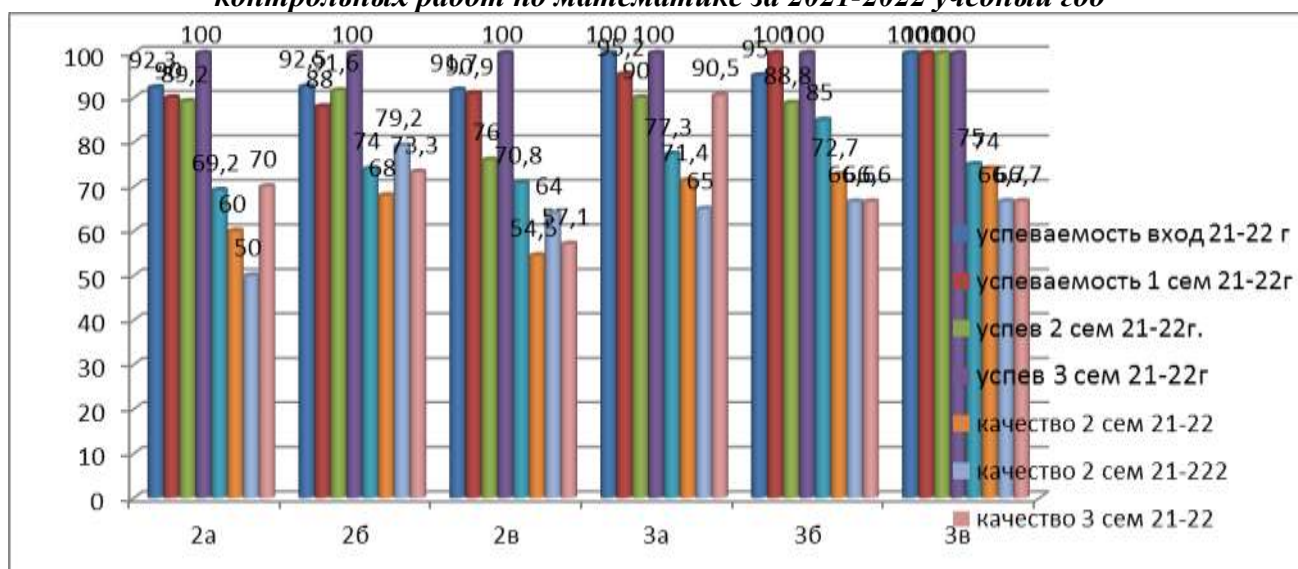
Наибольшее количество ошибок обучающиеся 3 – х классов допустили при решении примеров на порядок действий, решение примеров на умножение и деление чисел, нахождение периметра, решение задачи.

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 2-3-х классов МОАУ СОШ № 3 по результатам итоговой диагностики предметных образовательных результатов по математике за 3 семестр 2021-2022 учебного года



Выводы: проведение диагностики показало, что обучающиеся в общем справились с контрольной работой. Высокий уровень сформированности предметных результатов по математике показали обучающиеся 3а класса (учитель Дутова О.В.), обучающиеся 2б класса (учитель Григоренко С.В.), обучающиеся 2а класса (учитель Газина А.И.). Особые затруднения испытали обучающиеся 2в класса (учитель Шамтиева А.А.).

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 3-х классов по итогам контрольных работ по математике за 2021-2022 учебный год



Выводы: Сравнивая результаты проведенных контрольных работ по математике на конец 2 семестра 2021-2022 учебного года и конец 3 семестра 2021-2022 учебного года, мы видим, что качество знаний повысилось во 2а классе (учитель Газина А.И.) на 20 %, в 3а классе (учитель Дутова О.В.) на 25,5 %. В 3б классе (учитель Каримова Н.Г.) и в 3в классе (учитель Гайфуллина А.Р.) качество знаний на том же уровне. Во 2б классе (учитель Григоренко С.В.) понизилось на 5,9 %, во 2в классе (учитель Шамтиева А.А.) качество знаний понизилось на 6,9 %.

Рекомендации:

1. Провести доскональный анализ ошибок, допущенных детьми при выполнении работы.
2. Провести работу по ликвидации допущенных ошибок на уроках и дополнительных занятиях.
3. Систематизировать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися.

4. Продолжить взаимопосещение уроков и внеклассных мероприятий коллег для обмена опытом работы в следующем 2022-2023 учебном году.

3д и 4г классы

Таблица показателей результатов контрольных работ по математике обучающихся 2д класса

Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
12	12	1	4	7	0	100	41	3,5	50	Мансурова Е.В.

Анализ и диагностика контрольной работы по математике 2д класса

Задания	Число обучающихся, допустивших ошибки в контрольной работе
Решение задачи	6
Решение примеров на сложение и вычитание, умножение и деление	5
Нахождение периметра	2
Решение уравнений	7

Как видно из таблиц, обучающиеся 3д класса усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество знаний во 3д классах – 41%. 1 обучающийся выполнил контрольную работу на «5», что составило 8% от общего количества детей, выполнявших работу.

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 3д класса по итогам итоговой диагностики предметных образовательных знаний по математике

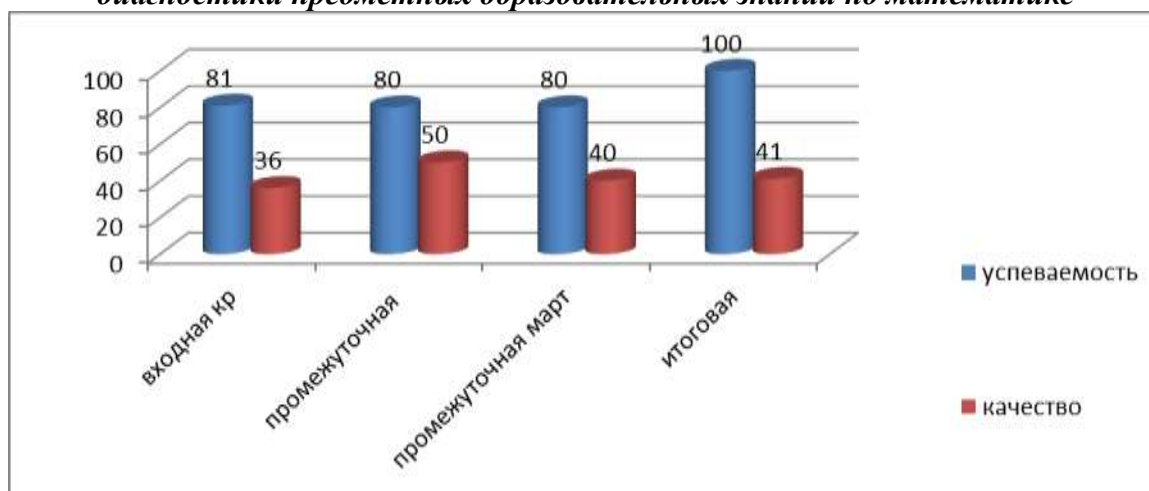


Таблица показателей результатов контрольных работ по математике обучающихся 4г класса

Фактическое количество	Количество выполнявших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	СОУ	ФИО учителя
9	9	2	2	5	0	100	44	3,6	56	Газиева А.А.

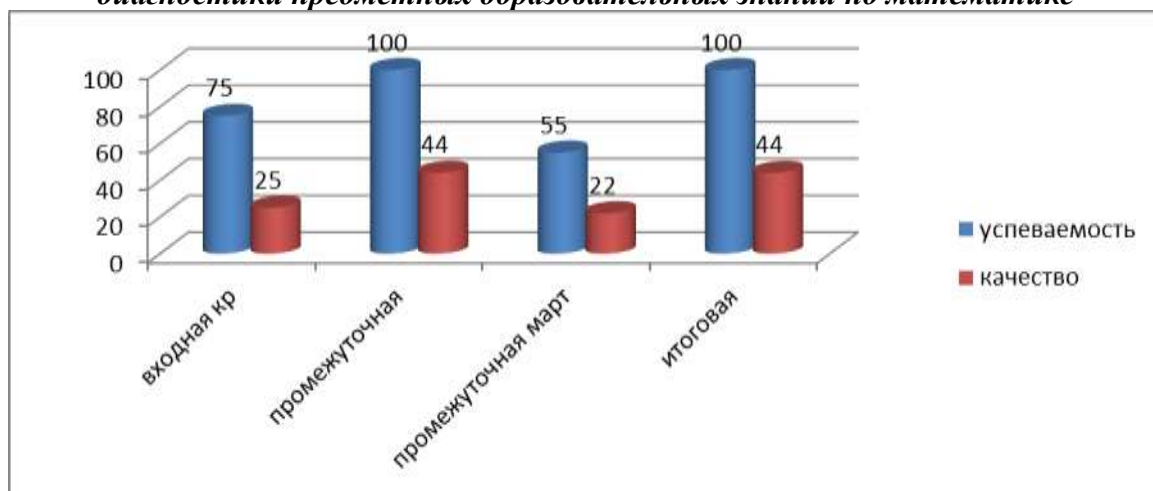
Анализ и диагностика контрольной работы по математике 4г класса

Задания	Число обучающихся, допустивших ошибки в контрольной работе
---------	------------------------------------------------------------

Решение примеров столбиком	5
Решение примеров	4
Решение уравнений	3
Решение задачи	7
Исправления	7
Примеры на умножение и деление	5

Как видно из таблиц, обучающиеся 4г класса усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество знаний в 4г классе – 44 %. У обучающихся 4г класса наибольшее затруднение вызвало решение задачи на умножение, решения примеров.

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 4г класса по итогам итоговой диагностики предметных образовательных знаний по математике



Выводы: итоговая диагностика показала, что усвоение материала на среднем уровне. Также проведение контрольной работы показало, что у обучающихся имеются трудности в усвоении материала.

Рекомендации:

1. Провести доскональный анализ ошибок, допущенных детьми при выполнении работы.
2. Провести работу по ликвидации допущенных ошибок на уроках и дополнительных занятиях.
3. Систематизировать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися.
4. Продолжить взаимопосещение уроков и внеклассных мероприятий коллег для обмена опытом работы.
5. Учителям Мансуровой Е.В. и Газиевой А.А. вести целенаправленную работу по устранению пробелов со слабоуспевающими учениками.

Таблица показателей контрольных работ по математике обучающихся 4 классов

№ п/п	Класс	Фактическое количество	Количество выполнивших	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество ЗУН	Средний балл	ФИО учителя
1.	4а	26	26	4	13	8	1	96	65	3,8	Кузнецова Т.Н.
2.	4б	25	21	4	7	8	2	90	52	3,6	Николаева Т.В.
3.	4в	23	23	5	4	12	2	91	39	3,5	Микитанова А.Ю.
Итого:		74	70	13	24	28	5	92	52	3,6	

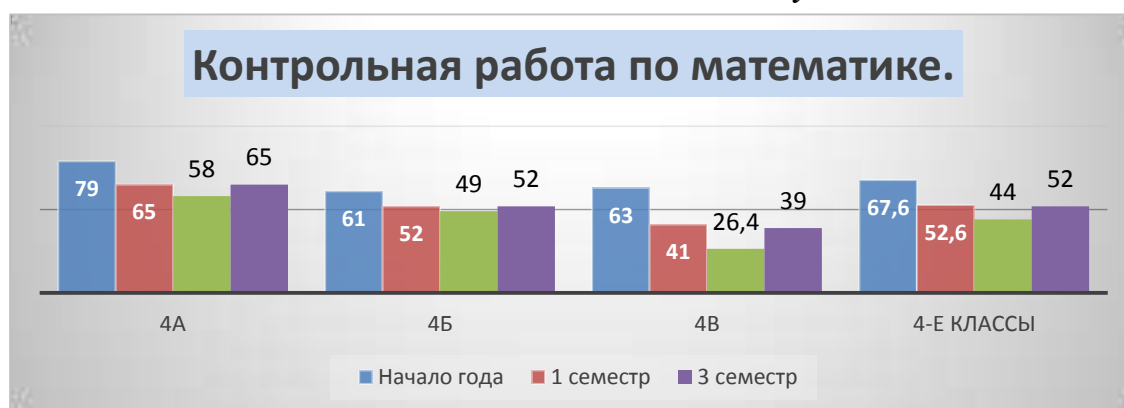
Анализ и диагностика контрольной работы по математике

Задания	Число обучающихся, допустивших ошибки			
	4а	4б	4в	итого
Единицы измерения	-	10	-	10

Геометрическое задание	10	10	11	31
Решение примеров	12	9	15	36
Решение задачи	8	2	13	23
Решение уравнений	4	-	12	16

Контрольную работу выполняли 73 обучающихся, что составило 98,6 % от общего количества обучающихся 4-х классов. Как видно из таблиц, обучающиеся 4 классов усвоили обязательный минимум знаний по математике, качество знаний составило 64 %. 15 обучающихся выполнили контрольную работу на «5», что составило 20,5 % от общего количества детей, выполнявших работу. 8 учеников не справились с работой, что составляет 10,9 %.

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 4 классов по итогам итоговой диагностики по математике за 2021-2022 учебный год



Выводы: проведение промежуточной диагностики показало, что обучающиеся справились с контрольной работой. Средняя успеваемость на конец 2021-2022 учебного года составляет 92 %, что на 7,1 % выше, чем в начале учебного года. Среднее качество знаний учащихся – 52%, понижение на 15,6 % по сравнению с началом учебного года. У обучающихся 4-х классов наибольшее затруднение вызвало решение примеров и геометрических задач.

Рекомендации:

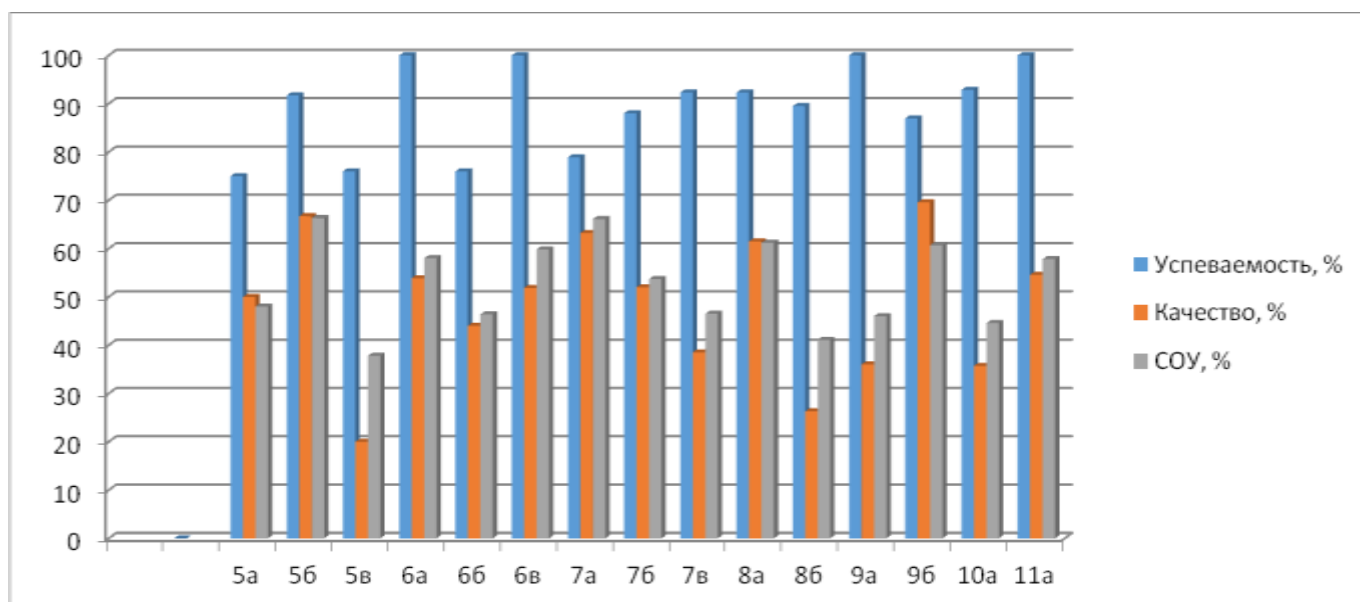
1. Провести анализ ошибок, допущенных детьми при выполнении работы.
2. Провести работу по ликвидации допущенных ошибок на уроках и дополнительных занятиях.
3. Систематизировать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися.

5-11 классы

Таблица результатов итоговой диагностики предметных образовательных результатов по математике за 2021-2022 учебный год

Класс	По списку	Выпол.	5	4	3	2	% усп.	% кач.	СОУ	Ср. балл	Учитель
5а	26	24	2	10	6	6	75	50	48	3,33	Пыжьянова Л.Р.
5б	24	24	9	7	6	2	91,7	66,7	66,3	4,0	Хасанова И.М.
5в	25	25	1	4	14	6	76	20	37,8	3,0	Гильмутдинова М.И.
6а	26	26	5	7	14	0	100	53,85	58	3,73	Янышина В.С.
6б	27	25	2	9	8	6	76	44	46,4	3,28	Пыжьянова Л.Р.
6в	27	27	7	7	13	0	100	51,85	59,85	3,78	Янышина В.С.
7а	25	19	9	3	3	4	78,9	63,2	66,1	3,9	Гильмутдинова М.И.
7б	25	25	4	9	9	3	88,0	52,0	53,7	3,6	Хасанова И.М.
7в	26	26	1	9	14	2	92,3	38,5	46,5	3,3	Хасанова И.М.
8а	26	26	7	9	8	2	92,3	61,5	61,2	3,8	Гильмутдинова М.И.
8б	24	19	0	5	12	2	89,5	26,3	41,1	3,2	Гильмутдинова М.И.
9а	25	25	0	9	16	0	100	36	46	3,4	Хафизова Р.Ф.
9б	24	23	5	11	4	3	86,96	69,57	60,7	3,78	Пыжьянова Л.Р.
10а	16	14	0	5	8	1	92,86	35,71	44,57	3,29	Пыжьянова Л.Р.
11а	11	11	2	4	5	0	100	54,55	57,81	3,73	Пыжьянова Л.Р.

Итого	357	339	54	108	140	37	89,1	47,8	52,7	3,5	
--------------	------------	------------	-----------	------------	------------	-----------	-------------	-------------	-------------	------------	--



Анализ ошибок:

5а класс. Результаты итоговой диагностики показывает, что учащиеся 5а класса повысили успеваемость (-9%) и качество (-2%) образования по сравнению с результатами за 2 семестр. Средний балл за диагностику – 3,33. Учащиеся хорошо справились с заданием «Вычисление значения выражения», содержащим все математические действия с десятичными дробями (62,5%). С задачей на движение справились 75% учащихся. Уравнение решили 70,8% учащихся. Не плохо справились с заданием «Вычисление значения выражения», содержащим все математических действия с дробями (58,3%). Затруднение вызвало задание на вычисление объема параллелепипеда, требующее нахождение процентов и части от числа (16,6).

5б класс. Результаты итоговой диагностики показывают, что учащиеся 5б класса повысили успеваемость (+9,1%) и качество (+5,8%) образования по сравнению с результатами за 2 семестр. Средний балл за диагностику – 4,0. Учащиеся хорошо справились с заданием «Вычисление значения выражения», содержащим все математические действия с десятичными дробями (79,2%). С задачей на движение справились 83,3% учащихся. Уравнение решили 66,7% учащихся. Затруднение вызвало задание на вычисление объема параллелепипеда, требующее нахождение процентов и части от числа (45,8).

5в класс. Результаты итоговой диагностики показывает, что учащиеся 5в класса повысили успеваемость (+24%) и качество (+4%) образования по сравнению с результатами за 2 семестр. Средний балл за диагностику 3,0. Учащиеся хорошо справились с заданием «Вычисление значения выражения», содержащим все математические действия с десятичными дробями (52%). С задачей на движение справились 68% учащихся. Уравнение решили 84% учащихся. Затруднение вызвало задание на вычисление объема параллелепипеда, требующее нахождение процентов и части от числа (10%) и с заданием «Вычисление значения выражения», содержащим все математических действия с обыкновенными и десятичными дробями (7%).

6а класс. По сравнению с промежуточной диагностикой за II семестр обучающиеся повысили успеваемость на 10,53 и качество образования на 1,22. Средний балл – 3,73. Хорошо справились с заданиями по темам «Рациональные выражения» (69%), «Решение задач пропорцией» (76%). Плохо справились с заданием «Решением задач с помощью уравнений» (38%).

6б класс. По сравнению с промежуточной диагностикой за II семестр обучающиеся понизили успеваемость на 9,7, а качество образования повысилась на 1,1. Средний балл – 3,28. Хорошо справились с заданиями по темам «Рациональные выражения» (64%), «Решение задач пропорцией» (72%), «Решением задач с помощью уравнений» (60%), «Решение уравнений»(60%). Плохо справились с заданием «Координатная плоскость» (32%).

6в класс. По сравнению с промежуточной диагностикой за II семестр обучающиеся повысили успеваемость на 8,7, но понизили качество образования на 0,32. Средний балл – 3,78. Хорошо

справились с заданиями по темам «Рациональные выражения» (81%), «Решение задач пропорций» (55%). Плохо справились с заданием «Решением задач с помощью уравнений» (26%).

7а класс. По сравнению с промежуточной диагностикой за II семестр обучающиеся 7а класса повысили успеваемость на 6,9 и качество образования на 43,2. Средний балл за диагностическую работу 3,9. Учащиеся показали хорошие знания по темам: «Линейная функция» - 74 %, «Решение задач с помощью линейных уравнений» - 74 %. Хуже справились по теме «Упрощение выражения с помощью формул сокращенного умножения» и «Решение системы линейных уравнений» - по 68%, и по теме «Разложение на множители» - 63%.

7б класс. По сравнению с промежуточной диагностикой за II семестр обучающиеся повысили успеваемость на 2,8 и качество образования на 0,1. Средний балл за диагностическую работу 3,6. Учащиеся показали хорошие знания по темам: «Линейная функция» - 68,0%, «Решение задач с помощью линейных уравнений» - 82,0%. Хуже справились по теме «Упрощение выражения с помощью формул сокращенного умножения» и «Решение системы линейных уравнений» - по 56,0, и по теме «Разложение на множители» - 56%.

7в класс. Результаты итоговой диагностики показывает, что учащиеся 7в класса повысили успеваемость (13,1%) и качество (5,2%) образования по сравнению с результатами за 2 семестр. Средний балл за диагностическую работу 3,3. Учащиеся показали хорошие знания по темам: «Линейная функция» - 73,1%, «Решение задач с помощью линейных уравнений» - 80,7%. Хуже справились по теме «Упрощение выражения с помощью формул сокращенного умножения» и «Решение системы линейных уравнений» - по 65,4%, и по теме «Разложение на множители» - 46,2 %.

8а класс. Результаты итоговой диагностики показывает, что учащиеся 8а класса повысили успеваемость (4,3%) и понизили качество (10,5%) образования по сравнению с результатами за 2 семестр. Средний балл за диагностическую работу 3,8. Учащиеся показали хорошие знания по темам: «Сокращение дробей» - 100%, «Степень с целым показателем» - 96%, «Упрощение выражений, содержащих арифметический квадратный корень» - 92%, «Нахождение допустимых значений переменных» - 77%. Хуже справились по теме и «Доказательство тождества с применением формул сокращенного умножения» - 62%, и по теме «Решение задач с помощью квадратных уравнений» - 35%.

8б класс. Результаты итоговой диагностики показывает, что учащиеся 8б класса повысили успеваемость (+12,2%) и понизили качество (- 14,66%) образования по сравнению с результатами за 2 семестр. Средний балл за диагностическую работу 3,2. Учащиеся показали хорошие знания по темам: «Сокращение дробей» - 89%, «Степень с целым показателем» - 95%, «Упрощение выражений, содержащих арифметический квадратный корень» - 89%, «Нахождение допустимых значений переменных» - 53%. Хуже справились по теме и «Доказательство тождества с применением формул сокращенного умножения» - 21%, и по теме «Решение задач с помощью квадратных уравнений» - 11%.

9а класс. По сравнению с промежуточной диагностикой за II семестр обучающиеся повысили успеваемость на 13% и качество образования на 10%. Учащимся необходимо ещё раз повторить основные темы курса 7-9 классов. Совершенствовать вычислительные навыки учащихся: действия с целыми числами, дробями. Отработать с учащимися темы по алгебре «Функции и графики функций», «Преобразование алгебраических выражений», «Применение формул сокращенного умножения». Развивать логическую культуру учащихся.

9б класс. Результаты итоговой диагностики показывает, что учащиеся 9б класса понизили успеваемость (-8,24%) и повысили качество (+31,47%) образования по сравнению с результатами за 2 семестр. Средний балл за диагностическую работу 3,78. Учащиеся показали хорошие знания по заданиям: «Решить неравенство» (91,3%), «Построение графика» (65,2%), «Решение системы уравнений»(82,6%), «Арифметическая прогрессия»(73,9), «Решение задач с помощью систем уравнений»(56,5).

10а класс. Результаты итоговой диагностики показывает, что учащиеся 10а класса понизили успеваемость (-7,14%) и качество (-10,49%) образования по сравнению с результатами за 2 семестр. Средний балл за диагностическую работу 3,29. Учащиеся показали хорошие знания по заданиям: «Нахождение области определения функции» (78,5%), «Нахождение области значений функции» (78,5%), «Решение уравнений»(85,7%), «Нахождение производной функции»(64,2%). Учащиеся показали плохие знания по заданию «Нахождение наименьшее и наибольшее значения функции»(14,2%).

11а класс. Результаты итоговой диагностики показывает, что учащиеся 11а класса понизили качество (-45,45%) образования по сравнению с результатами за 2 семестр. Средний балл за диагностическую работу 3,73. Учащиеся показали хорошие знания по заданиям: «Действия с дробями» (81,8%), «Простейшие текстовые задачи» (90,9%), «Размеры и единицы измерения»(63,6%), «Чтение графиков и диаграмм»(63,6%), «Задачи на квадратной решетке»(72,7%).

Динамика успеваемости и качества образования по математике за 3 семестр

Классы	Успеваемость, 3 семестр	Успеваемость, 2 семестр	Динамика успеваемости	Качество, 3 семестр	Качество, 2 семестр	Динамика качества
5а	75	84	-9	50	52	-2
5б	91,7	82,6	+9,1	66,7	60,9	+5,8
5в	76	52	+24	20	16	+4
6а	100	89,47	+10,53	53,85	52,63	+1,22
6б	76	85,7	-9,7	44	42,9	+1,1
6в	100	91,3	+8,7	51,85	52,17	-0,32
7а	78,9	72	+6,9	63,2	20	+43,2
7б	88,0	85,2	+2,8	52,0	51,9	+0,1
7в	92,3	79,2	+13,1	38,5	33,3	+5,2
8а	92,3	88	+4,3	61,5	72	- 10,5
8б	89,5	77,3	+12,2	26,3	40,9	- 14,66
9а	100	87	+13	36	26	+10
9б	86,96	95,2	-8,24	69,57	38,1	+31,47
10а	92,86	100	-7,14	35,71	46,20	-10,49
11а	100	100	0	54,55	100	-45,45

Выводы: По сравнению с промежуточной диагностикой за 2 семестр учащиеся 5б, 5в, 6а, 7а, 7б, 7в и 9а классов повысили успеваемость и качество образования. Учащиеся 6в, 8а, 8б и 11а классов повысили успеваемость, но понизили качество образования. Учащиеся 6б и 9 б классов понизили успеваемость, но повысили качество образования. Успеваемость и качество понизили обучающиеся 5а и 10 а классов. Самые плохие результаты показали 5в, 7а и 9а классы. Результаты работы показали наличие ряда проблем в математической подготовке учащихся, в том числе:

- низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, сопоставления выполняемых действий с условием задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки;
- слабое развитие навыков проведения логических рассуждений;
- недостаточное развитие у обучающихся умения решать практические задачи.

Рекомендации:

- Систематизировать работу с учащимися, получившими низкие оценки, по отработке выявленных пробелов в знаниях.
- Совершенствовать методическую сторону урока с позиции деятельности каждого ученика с учетом его способностей и возможностей.
- Планировать на каждом уроке материал для повторения ранее изученного, используя устный счет, индивидуальную, самостоятельную работу обучающихся.
- Работать над осознанным усвоением материала, выработкой прочных вычислительных навыков, уделив особое внимание решению задач и уравнений.
- При проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в учебном процессе широко использовать задания разных типов, аналогичные заданиям итоговой контрольной работы.
- Включать в содержание уроков задания практического характера и задания, направленные на развитие логического и алгоритмического мышления.
- При планировании уроков избегать однообразной формулировки заданий, обучать школьников разным способам выполнения задания; предлагать обучающимся объяснять выполнение задания, доказывать, почему ими выбран тот или иной способ действия.

Результаты промежуточных диагностических работ по математике за 2021-2022 учебный год

Классы	Успеваемость, входная диагностика	Успеваемость, пром.диагностика за 1 сем	Успеваемость, пром.диагностика за 2 сем	Успеваемость, итоговая диагностика	Качество, входная диагностика	Качество, пром.диагностика за 1 сем	Качество, пром.диагностика за 2 сем	Качество, итоговая диагностика
5а	85	77,27	92	75	60	54,55	52	50
5б	87,5	78,9	82,6	91,7	79,17	42,1	60,9	66,7
5в	62,5	55,6	52	76	41,7	27,8	16	20
6а	91,3	95,65	89,47	100	39,13	60,87	52,63	53,85
6б	82,61	90	85,7	76	30,43	50	42,86	44
6в	87,5	95,45	91,3	100	50	63,09	52,17	51,85
7а	72,7	42,9	72	78,9	40,9	28,6	20	63,2
7б	81,82	78,9	85,2	88,0	68,18	47,4	51,9	52,0
7в	54,35	71,4	79,2	92,3	18,18	14,3	33,3	38,5
8а	90,0	89,5	88	92,3	45,0	52,6	72	61,5
8б	58,8	52,9	77,3	89,5	11,8	0,0	40,9	26,3
9а	81	94	87	100	34	39	26	36
9б	85,71	100	95,2	86,96	57,14	73,33	38,1	69,57
10а	83,33	92,31	100	92,86	50	46,15	46,20	35,71
11а	100	100	100	100	62,5	75	100	54,55

Диаграмма успеваемости по математике за 2021-2022 учебный год

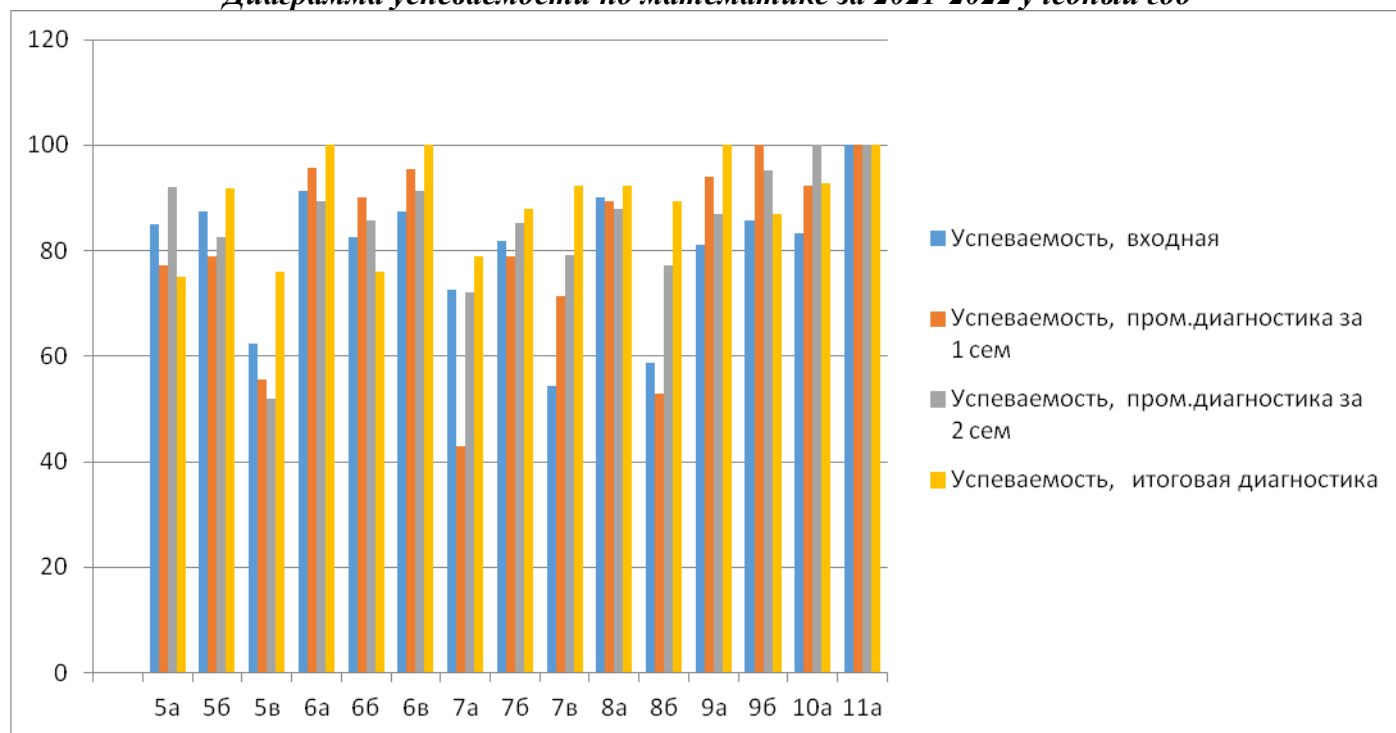
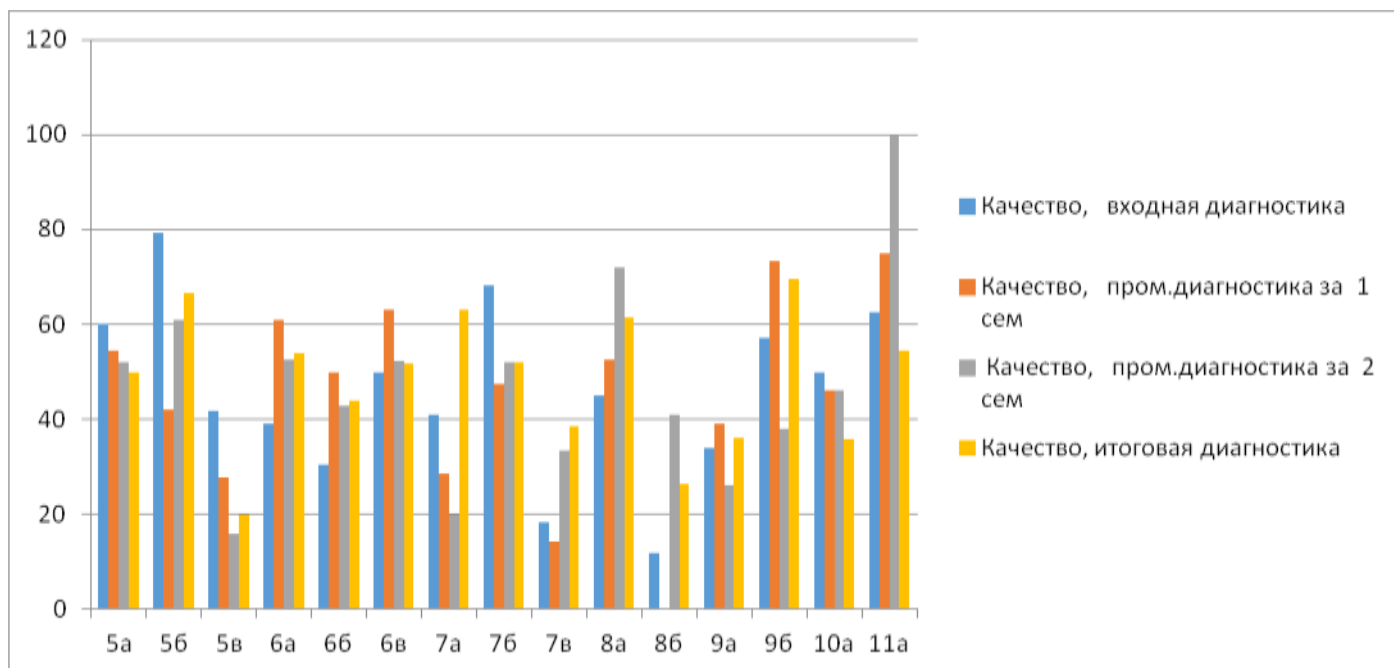


Диаграмма качества обученности по математике за 2021-2022 учебный год



Родной язык.

Контроль уровня предметных достижений по родным языкам осуществлялся с целью определить уровень освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования по предмету «Родной язык». Измерения проводились с помощью тестов, диктанта и задания к нему. На выполнение работы отводился один урок.

Родной язык (башкирский)

Контроль уровня предметных достижений по родному языку (башкирскому) в **2 классах** проводился в форме контрольной работы:

Класс	В классе	Писал и работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
			без ошибок «5»	1–2 ошибки «4»	3–5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
2абв	5	5	2	1	2	0	100	60	4	67,20

	ф-в	Ә-е	н-ң	Знаки препинания	Пропуск букв, слов, окончаний	Задание
Всего ошибок по классу	1	1	1	1	2	3

Контроль уровня предметных достижений по родному языку (башкирскому) в **5 классах** проводился в форме контрольного диктанта.

Класс	В классе	Писал и работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
			без ошибок «5»	1–2 ошибки «4»	3–5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
5ав	7	7	0	5	2	0	100	71.43	3.43	49,14

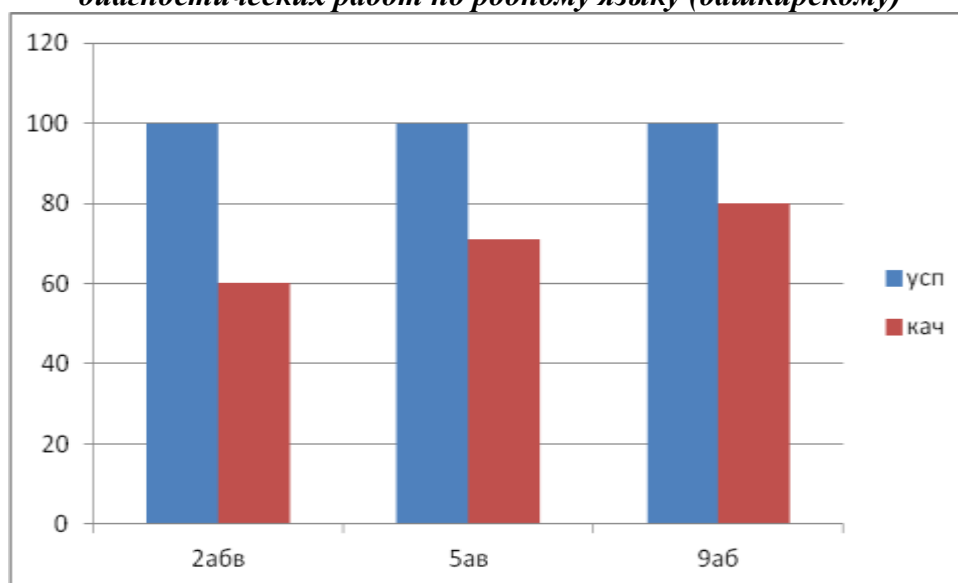
	К - К	Г - Г	ҫ - с	У - У	ә- а	Е - ы	й- е	Ә- я-е	Пропуск букв, слов, окончаний	Пунктуа ция	Грамматич еское зад.
Всего ошибок по классу	3	1	1	1	3	2	3	3	2	3	-

Контроль уровня предметных достижений по родному языку (башкирскому) в 9 классах проводился в форме контрольного диктанта:

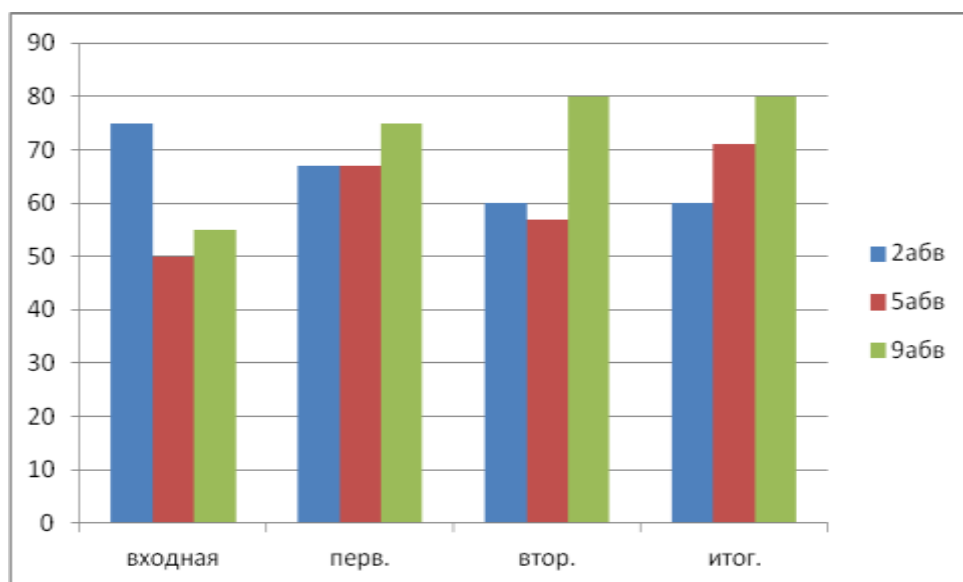
Класс	В класс е	Писал и работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успева -емость	Качеств о	Средн ий балл	СОУ
			без ошибок «5»	1-2 ошибки «4»	3-5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
9аб	10	10	2	6	2	0	100	80	3,70	58,80

	К - К	Ө - о	о -а	Ғ- г	У - У	-з з	х- х	я - я	Ә- е-а- я	Пропуск букв, слов, окончаний	Пункт уация	Лишняя буква, слово
Всего ошибок по классу	2	1	3	2	1	1	3	0	2	2	3	3

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 2, 5, 9 классов по итогам итоговых диагностических работ по родному языку (башкирскому)



Мониторинг качества знаний обучающихся 2, 5, 9 классов по родному языку (башкирскому) по результатам диагностических работ за 2021-2022 учебный год



Если сравнить итоги диагностических работ по родному языку (башкирскому) во 2-х классах, качество входных работ было 75%, первый семестр 67%, второй - 60%, итоговая так же 60%, в 5-х классах входная 50%, первый сем. 67%, второй - 57%, итоговая - 71%. Можем сделать вывод, что качество выросло на 21%. В 9-х классах, если сравнить входную и итоговую, видно, что качество выросло на 25%. Самое высокое качество по итогам итоговой диагностики в 9-х классах - 80%, самое низкое во 2-х классах - 60%.

Родной язык (татарский)

Контроль уровня предметных достижений по родному языку (татарскому) во 2 классах проводился в форме контрольного списывания:

Класс	В классе	Писали работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
			без ошибок «5»	1-2 ошибки «4»	3-5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
2 а,б,в	19	19	5	10	4	0	100	79	4.05	67

	ы/и /е	У - Y	О-Ө	Н-ң	ж/ ж	Ә-ә-я	Пропуск букв, слов, окончаний	Пунктуация	Грамматическое зад.
Всего ошибок по классу	4	1	2	2	2	2	1	3	-

Большинство учащихся допустили ошибки в неправильном написании и-е, о-ө, е-ә, много исправлений.

Контроль уровня предметных достижений по родному языку (татарскому) в 3 классах проводился в форме контрольного списывания:

Класс	В классе	Писали работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
			без ошибок «5»	1-2 ошибки «4»	3-5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
3 а,б,в	12	12	4	7	1	0	100	91.67	4.25	73.67

	ы/и /е	У- Ү	О- Ө	Н-н	ж/ ж	Ә-е- а-я	Пропуск букв, слов, окончаний	Пункт уация
Всего ошибок по классу	3	1	2	1	1	2	2	2

Большинство учащихся допустили ошибки в неправильном написании и-е, у- ү, е-ә, ө-о, много исправлений.

Контроль уровня предметных достижений по родному языку (татарскому) в 4 классах проводился в форме контрольного списывания:

Класс	В классе	Писали работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
			без ошибок «5»	1–2 ошибки «4»	3–5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
4 а,б,в	12	12	5	5	2	0	100	83.33	4.25	74.33

	ы/и/ е	У-Ү	О- Ө	Н- н	ж/ ж	Ә-е- а-я	Пропуск букв, слов, окончаний	Пункт уация
Всего ошибок по классу	2	2	2	2	4	3	2	1

Большинство учащихся допустили ошибки в неправильном написании татарских букв ә, ү, ж, ө.

Контроль уровня предметных достижений по родному языку (татарскому) в 5 классах проводился в форме контрольной работы:

Класс	В классе	Писали работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
			без ошибок «5»	1–2 ошибки «4»	3–5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
5 а,б,в	19	19	7	10	2	0	100	89	4.26	74

	ы/и/е	У-Ү	О- Ө	Н-н	ж/ ж	Ә-е-а-я	Пропуск букв, слов, окончаний	Пункт уация	Перевод
Всего ошибок по классу	4	4	4	4	2	3	1	2	3

Большинство учащихся допустили ошибки в неправильном написании татарских букв ә, ү, ж, ө. Были пунктуационные ошибки.

Контроль уровня предметных достижений по родному языку (татарскому) в 6 классах проводился в форме контрольной работы:

Класс	В классе	Писали работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
			без ошибок «5»	1–2 ошибки «4»	3–5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
бабв	11	11	3	4	4	0	100	63.4	3.91	63.64

	ы/и/ е	У-Ү	О-Ө	Н-ң	ж/ ж	Ә-е- а-я	Пропуск букв, слов, окончаний	Пункт уация	Перевод предло жения
Всего ошибок по классу	2	3	2	-	2	2	2	2	2

Большинство учащихся допустили ошибки в неправильном написании татарских букв ж, ү, ө. Были пунктуационные ошибки и ошибки в переводе предложений на русский язык.

Контроль уровня предметных достижений по родному языку (татарскому) **в 7 классах** проводился в форме контрольной работы:

Класс	В классе	Писали работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
			без ошибок «5»	1–2 ошибки «4»	3–5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
7 а,б,в	12	12	4	7	1	0	100	91.67	4.25	73.67

	ы/и/ е	У- Ү	О- Ө	Н-ң	ж/ ж	Ә-е- а-я	Пропуск букв, слов, окончаний	Пункт уация	Перевод предложен ия
Всего ошибок по классу	2	2	2	2	2	2	0	0	3

Большинство учащихся допустили ошибки в неправильном написании татарских букв ә, ү, ө, ошибки в переводе предложений на русский язык.

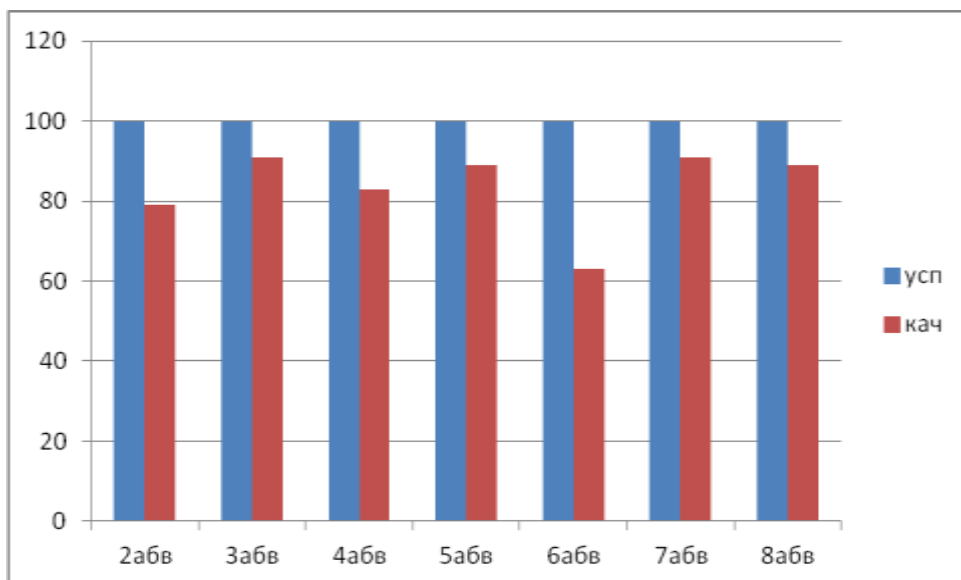
Контроль уровня предметных достижений по родному языку (татарскому) **в 8 классах** проводился в форме контрольной работы:

Класс	В классе	Писали работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
			без ошибок «5»	1–2 ошибки «4»	3–5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
8 а,б	9	9	4	4	1	0	100	88.89	4.33	76.89

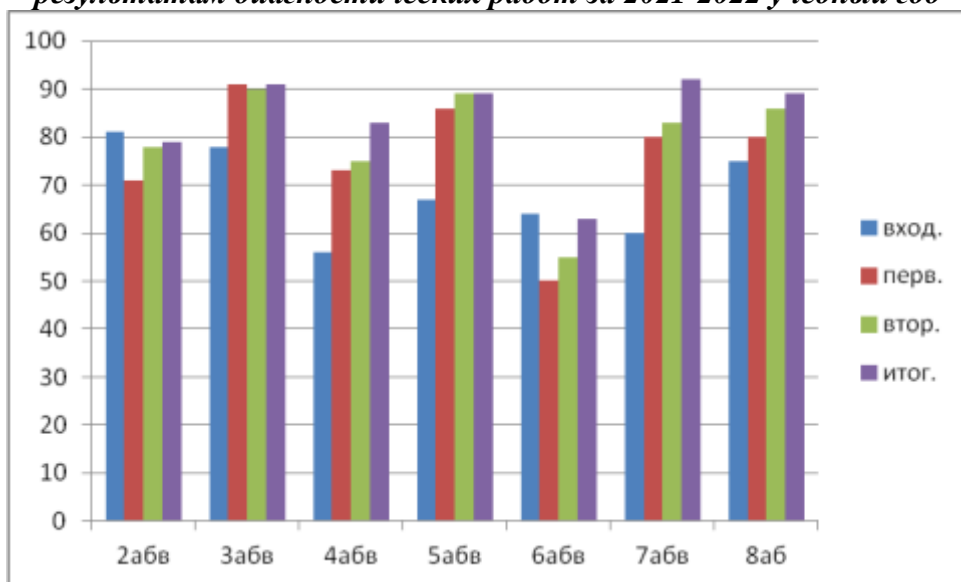
	ы/и/ е	У- Ү	О- Ө	Н-ң	ж/ ж	Ә-е- а-я	Пропуск букв, слов, окончаний	Пункт уация	Перевод предложен ия
Всего ошибок по классу	0	3	4	0	1	3	2	0	0

Большинство учащихся допустили ошибки в неправильном написании татарских букв ә, ү, ө.

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 2-8 классов по итогам итоговых диагностических работ по родному языку (татарскому)



Мониторинг качества знаний обучающихся 2-8 классов по родному языку (татарскому) по результатам диагностических работ за 2021-2022 учебный год



Если сравнить итоги диагностических работ входная и итоговая, по графику видно, что качество к концу учебного года во всех классах, кроме 2-х, повысилось: 3 класс на 11%, 4 класс на 27%, 5 класс на 22%, 6 класс на 1%, 7 класс на 32%, 8 класс на 14%. Самое высокое качество по результатам итоговой диагностики в 7-х классах – 92%, самое низкое в 6-х классах - 63%.

Родной язык (марийский)

Итоги контроля по родному языку (марийскому) в 5 классах

Класс	В классе	Писали работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
			без ошибок «5»	1–2 ошибки «4»	3–5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
5абв	5	5	3	2	0	0	100	100	4.6	85.6

№	Ф.И.	Оценка	Ы-а, е	М-н	Н, ў, ө	О-а	е-о	Исправлений	Пропуск букв	Лишняя буква
1	Асылбаев Максим	4	+			+				

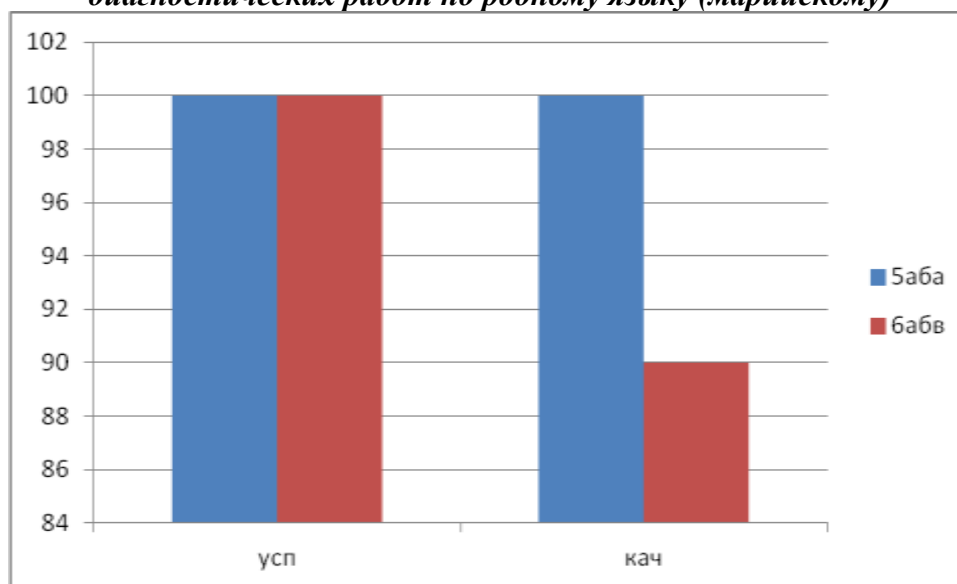
2	Ахметов Вячеслав	4					+			+	
3.	Газина Мария	5									
4	Зайнакаев Матвей	5									
5	Илтубаева Елизавета	5									

Итоги контроля по родному языку (марийскому) в 6 классах

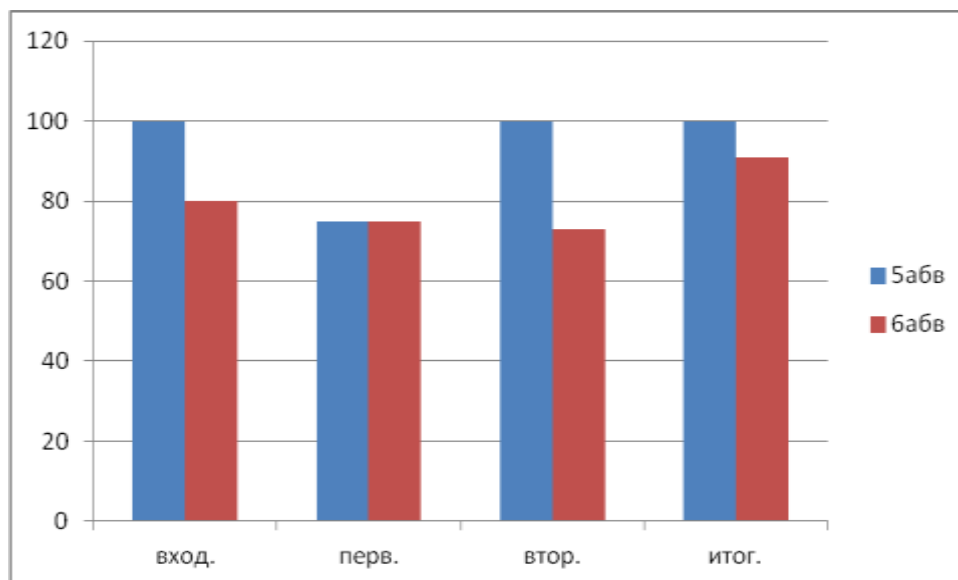
Класс	В классе	Писали работу	Количество учащихся, допустивших и не допустивших ошибки				Успеваемость	Качество	Средний балл	СОУ
			без ошибок «5»	1-2 ошибки «4»	3-5 ошибки «3»	6 и более ошибок «2»				
бабв	12	11	5	5	1	0	100	90.91	4.36	72.82

№	Ф.И.	оценка	Ы-е,о	М-н,н	У-ы	Т-п	А-о	Исправлений	Пропуск букв	Лишняя буква
1.	Айгильдин Евгений									
2	Антонова Екатерина									
3.	Байдуганов Глеб									
4.	Биктубаева Влада									
5	Земсков Михаил									
6.	Искибаев Артур									
7	Кугубаев Иван									
8	Михайлова Елизавета									
9.	Сайпушев Илья									
10.	Сергеев Егор									
11.	Файрушин Максим									

Мониторинг успеваемости и качества знаний обучающихся 5-6 классов по итогам итоговых диагностических работ по родному языку (марийскому)



Мониторинг качества знаний обучающихся 5-6 классов по родному языку (марийскому) по результатам диагностических работ за 2021-2022 учебный год



По родному языку (марийскому) качество по сравнению с входной работой не изменилось в 5-х классах - 100%, в 6-х повысилось на 11%.

Из приведенных выше таблиц можно сделать вывод о том, что выявлена положительная динамика роста качества по всем предметам, исходя из этого можно сказать, что уровень знаний учащихся повышался в течение 2021-2022 учебного года.

Выводы и рекомендации:

1. Учителям-предметникам:
 - проанализировать результаты контроля;
 - не допускать нестабильности качества знаний;
 - не допускать завышения оценок обучающимся, объективно оценивать знания согласно критериям оценок;
 - при выборе форм и методов работы, учитывать возрастные и индивидуальные особенности каждого обучающегося.
2. Наметить конкретные меры по исправлению типичных ошибок и ликвидации пробелов знаний обучающихся:
 - продумать формы и методы работы по формированию и развитию навыков правописания;
 - регулярно проводить индивидуальную работу со слабоуспевающими детьми;
 - уделить серьезное внимание индивидуальной работе с детьми по своевременной ликвидации пробелов.

Заместитель директора по УР

М.М. Сакратова